



# ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КОМИССИЯ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

30 декабря 2019 г.

№ 75/475-6

г. Махачкала

### **О судебных актах по административным делам о защите избирательных прав граждан Российской Федерации, принятых судами в Республике Дагестан в 2019 году**

Заслушав и обсудив информацию члена Избирательной комиссии Республики Дагестан Изиева Г.И. о судебных актах по административным делам о защите избирательных прав граждан Российской Федерации, принятых судами в Республике Дагестан в 2019 году, и в соответствии со статьей 15 Закона Республики Дагестан «Об избирательных комиссиях Республики Дагестан» Избирательная комиссия Республики Дагестан **п о с т а н о в л я е т**:

1. Принять к сведению информацию члена Избирательной комиссии Республики Дагестан Изиева Г.И. о судебных актах по административным делам о защите избирательных прав граждан Российской Федерации, принятых судами в Республике Дагестан в 2019 году (прилагается).

2. Аппарату Избирательной комиссии Республики Дагестан не позднее 1 февраля 2020 года обеспечить подготовку сборника судебных актов по административным делам о защите избирательных прав граждан Российской Федерации, принятых судами в Республике Дагестан в 2019 году, и его направление в территориальные избирательные комиссии Республики Дагестан для изучения и использования в работе.

3. Территориальным избирательным комиссиям Республики Дагестан проводить работу по сбору и систематизации соответствующих судебных актов по административным делам о защите избирательных прав граждан Российской Федерации, а также направлять копии таких актов в Избирательную комиссию Республики Дагестан в трехдневный срок со дня их получения.

4. Направить настоящее постановление в территориальные избирательные комиссии Республики Дагестан.

5. Опубликовать настоящее постановление в журнале «Вестник Избирательной комиссии Республики Дагестан» и разместить на официальном сайте Избирательной комиссии Республики Дагестан в сети «Интернет».

6. Контроль за исполнением настоящего постановления возложить на члена Избирательной комиссии Республики Дагестан Изиева Г.И.

Председатель  
Избирательной комиссии  
Республики Дагестан

М.Т. Дибиров

Секретарь  
Избирательной комиссии  
Республики Дагестан

С.А. Халидова

Информация  
о судебных актах по административным делам  
о защите избирательных прав граждан Российской Федерации,  
принятых судами в Республике Дагестан в 2019 году

В соответствии со статьей 75 Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц, а также решения и действия (бездействие) комиссий и их должностных лиц, нарушающие избирательные права граждан и право граждан на участие в референдуме, могут быть обжалованы в суд.

В 2019 году на территории республики прошло 26 муниципальных избирательных кампаний, в том числе в единый день голосования – 19 кампаний.

Несмотря на небольшое число прошедших кампаний, количество поступающих в суды административных исковых заявлений, связанных с защитой избирательных прав граждан, остается стабильно высоким.

Сбор, систематизация и анализ таких дел позволяет выявлять и прослеживать наиболее распространённые и характерные нарушения избирательного законодательства, допускаемые участниками избирательного процесса в ходе подготовки и проведения избирательных кампаний всех уровней. Построение упорядоченной системы учёта судебных актов по избирательным спорам способствует единообразному применению избирательного законодательства избирательными комиссиями в Республике Дагестан.

С учетом этого в территориальные избирательные комиссии направлялось письмо о предоставлении копий судебных актов по административным делам о защите избирательных прав граждан Российской Федерации, принятых судами в Республике Дагестан в 2019 году, для их анализа и систематизации.

Всего в период избирательных кампаний, прошедших в 2019 году, судами рассмотрено 12 административных дел, связанных с защитой избирательных прав граждан. По существу рассмотрения этих дел судами выносились решения, а в случаях, предусмотренных Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации, судебные

определения. Три административных дела из 12 были предметом рассмотрения апелляционной инстанции Верховного суда Республики Дагестан, причем одно из них рассматривалось Верховным судом дважды.

Административные дела, по которым велись судебные разбирательства, прошедшие на территории Республики Дагестан в 2019 году, можно разделить на две группы. Первая группа дел касается вопросов выдвижения и регистрации кандидатов, а также отмены регистрации кандидатов. Таких дел по административным искам, поданным организующими выборы избирательными комиссиями, насчитывается 6.

Вторая группа дел относится к голосованию избирателей, определению итогов голосования и результатов выборов, которых также насчитывается 6.

Следует отметить, что не всегда при разрешении избирательных споров суды первой инстанции учитывают сложившуюся судебную практику, в том числе и практику Верховного Суда Российской Федерации. В этой связи комиссиями, организующими выборы, принимались решения об обращении в суд с апелляционными жалобами. После подобных обращений вышестоящей судебной инстанцией выносились законные судебные акты.

Более предметная информация о судебных актах по административным делам о защите избирательных прав граждан Российской Федерации, принятых судами в Республике Дагестан в 2019 году, приводится в приложении к настоящей информации.

Приложение  
к Информации о судебных актах по административным делам  
о защите избирательных прав граждан Российской Федерации,  
принятых судами в Республике Дагестан в 2019 году

Судебные акты по административным делам о защите избирательных прав граждан Российской Федерации,  
принятых судами в Республике Дагестан в 2019 году

№	Избирательная кампания	Административный истец, требования	Суд первой инстанции решение	Суд апелляционной инстанции	Категория дела (примечание)
1.	Досрочные выборы депутатов Собрания депутатов муниципального образования «село Ленинаул» седьмого созыва	УИК № 0559, отмена регистрации кандидата Атаева А.А. в связи с сокрытием им сведений о своей судимости	Решением Казбековского районного суда от 04.05.2019 г. административный иск удовлетворен	Не рассматривалось	Выдвижение и регистрация кандидатов, отмена регистрации кандидатов
2.	Выборы депутатов Собрания депутатов муниципального образования «сельсовет «Гунзибский» третьего созыва	УИК № 1807, отмена регистрации кандидата Омарова Р.А. в связи с сокрытием им сведений о своей судимости	1. Решением Тляртинского районного суда от 21.08.2019 г. в удовлетворении заявленных требований отказано.  2. Решением Тляртинского районного суда от 01.09.2019 г. административный иск удовлетворен	1. Апелляционным определением Верховного суда РД от 29.08.2019 г. апелляционная жалоба УИК № 1807 удовлетворена частично, дело возвращено на новое рассмотрение в тот же суд. 2. Апелляционным определением Верховного суда РД от 07.09.2019 г. решение Тляртинского районного суда от 01.09.2019 г. оставлено без изменения, апелляционная жалоба кандидата Омарова Р.А. без удовлетворения	Выдвижение и регистрация кандидатов, отмена регистрации кандидатов
3.	Досрочные выборы депутатов Собрания депутатов муниципального	УИК № 1703, отмена регистрации кандидата Магомедова Ш.Г. в связи с сокрытием им	Решением Хунзахского районного суда от 18.10.2019 г. административный иск	Не рассматривалось	Выдвижение и регистрация кандидатов, отмена

	образования «село Мочох» седьмого созыва	сведений о своей судимости	удовлетворен		регистрации кандидатов
4.	Досрочные выборы депутатов Собрания депутатов муниципального образования «село Мочох» седьмого созыва	УИК № 1703, отмена регистрации кандидата Чупанилаева М.Д. в связи с сокрытием им сведений о своей судимости	Решением Хунзахского районного суда от 31.10.2019 г. административный иск удовлетворен	Не рассматривалось	Выдвижение и регистрация кандидатов, отмена регистрации кандидатов
5.	Досрочные выборы депутатов Собрания депутатов муниципального образования «сельсовет «Усишинский» седьмого созыва	УИК № 0066, отмена регистрации кандидата Насруллаева А.Г. в связи с сокрытием им сведений о своей судимости	Решением Акушинского районного суда от 23.10.2019 г. административный иск удовлетворен	Апелляционным определением Верховного суда РД от 08.11.2019 г. решение Акушинского районного суда от 23.10.2019 г. оставлено без изменения, апелляционная жалоба кандидата Насруллаева А.Г. без удовлетворения	Выдвижение и регистрация кандидатов, отмена регистрации кандидатов
6.	Досрочные выборы депутатов Собрания депутатов муниципального образования «сельсовет «Усишинский» седьмого созыва	УИК № 0066, отмена регистрации кандидата Салимгаджиева Г.В. в связи с сокрытием им сведений о своей судимости	Решением Акушинского районного суда от 24.10.2019 г. в удовлетворении заявленных требований отказано	Апелляционным определением Верховного суда РД от 12.11.2019 г. апелляционная жалоба УИК № 1807 удовлетворена, решение Акушинского районного суда от 24.10.2019 г. отменено, по делу принято новое решение об удовлетворении административного искового заявления УИК № 0066 об отмене регистрации Салимгаджиева Г.В. в качестве кандидата на досрочных выборах	Выдвижение и регистрация кандидатов, отмена регистрации кандидатов
7.	Выборы депутатов Собрания депутатов муниципального образования «село Тухчар» третьего созыва	Буттаев А.А., отмена итогов голосования и результатов выборов	Определением Новолакского районного суда от 14.10.2019 г. производство по административному делу	Не рассматривалось	Подведение итогов голосования и результатов выборов

			прекращено		
8.	Выборы депутатов Собрания депутатов муниципального образования «село Тухчар» третьего созыва	Маммаев А.И., отмена итогов голосования и результатов выборов	Определением Новолакского районного суда от 21.10.2019 г. производство по административному делу прекращено	Не рассматривалось	Подведение итогов голосования и результатов выборов
9.	Выборы депутатов Собрания депутатов муниципального образования «село Тухчар» третьего созыва	Гасанов Н.А., отмена итогов голосования и результатов выборов	Решением Новолакского районного суда от 11.11.2019 г. в удовлетворении заявленных требований отказано	Не рассматривалось	Подведение итогов голосования и результатов выборов
10	Выборы депутатов Собрания депутатов муниципального образования «село Новочуртах» третьего созыва	Кутбудинов И.М., Исламалиев М.М., Магомедов М.С., отмена итогов голосования и результатов выборов	Решением Новолакского районного суда от 04.12.2019 г. в удовлетворении заявленных требований отказано	Не рассматривалось	Подведение итогов голосования и результатов выборов
11	Выборы депутатов Собрания депутатов муниципального образования «село Тухчар» третьего созыва	Буттаев А.А., отмена итогов голосования и результатов выборов	Определением Новолакского районного суда от 19.12.2019 г. производство по административному делу прекращено	Не рассматривалось	Подведение итогов голосования и результатов выборов
12	Выборы депутатов Собрания депутатов муниципального образования «село Тухчар» третьего созыва	Маммаев А.И., отмена итогов голосования и результатов выборов	Определением Новолакского районного суда от 30.12.2019 г. производство по административному делу прекращено	Не рассматривалось	Подведение итогов голосования и результатов выборов

**РЕШЕНИЕ**  
**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

04 мая 2019 года

с. Дылым

Казбековский районный суд Республики Дагестан в составе:

председательствующего судьи	- Арсланханова З.Р.,
с участием:	
заместителя прокурора Казбековского района Республики Дагестан,	- ФИО3
представителя административного истца	- ФИО2
административного ответчика	- ФИО1
при секретаре	- ФИО4

рассмотрев административное дело, возбужденное по административному исковому заявлению участковой избирательной комиссии №\_\_ с. Ленинаул Казбековского района РД об отмене регистрации кандидата в депутаты на досрочных выборах представительного органа муниципального образования «с. Ленинаул» Казбековского района РД по Ленинаульскому многомандатному избирательному округу №\_\_ ФИО1,

**У С Т А Н О В И Л :**

Административный истец - участковая избирательная комиссия №\_\_ с. Ленинаул Казбековского района РД обратилась в суд с административным исковым заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты на досрочных выборах представительного органа муниципального образования «с. Ленинаул» Казбековского района РД по Ленинаульскому многомандатному избирательному округу №\_\_ ФИО1.

В судебном заседании представитель административного истца по доверенности - ФИО2 поддержал требования, изложенные в административном исковом заявлении, и пояснил суду, что участковая избирательная комиссия №\_\_ с. Ленинаул Казбековского района РД, осуществляющая полномочия избирательной комиссии муниципального образования «с. Ленинаул» Казбековского района РД, своим решением от 15 апреля 2019 года №\_\_ зарегистрировала ФИО1 кандидатом в депутаты на досрочных выборах представительного органа муниципального образования «с. Ленинаул» Казбековского района РД по Ленинаульскому многомандатному избирательному округу №\_\_. В соответствии с пунктом 6 статьи 33 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» избирательная комиссия обращается с представлением о проверке достоверности сведений о кандидатах, представляемых в соответствии с пунктами 2, 2.1 и 3 указанной статьи Федерального закона в соответствующие органы. Избирательная комиссия Республики Дагестан обратилась с представлением в соответствующие органы, в том числе о проверке сведений о судимостях кандидатов. Как следует из информации, полученной из МВД по Республике Дагестан, у ФИО1 имелась судимость по ч.3 статьи 256 УК РФ (Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов). Согласно п.п.2 и 2.1 ст.33 названного Федерального закона в соответствующую избирательную комиссию представляется заявление каждого кандидата о его согласии баллотироваться. Если у кандидата имелась или имеется судимость, в заявлении указываются сведения о судимости кандидата, а в случае, если судимость снята или погашена, также сведения о дате снятия или погашения судимости. Содержание понятия «сведения о судимости кандидата» определено в подпункте 58 статьи 2 указанного Федерального закона, и такие



сведения представляют собой сведения о когда-либо имевшихся судимостях с указанием номера (номеров) и части (частей), пункта (пунктов), а также наименования (наименований) статьи (статей) Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании которой (которых) был осужден кандидат, статьи (статей) уголовного кодекса, принятого в соответствии с Основами уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, статьи (статей) закона иностранного государства, если кандидат был осужден в соответствии с указанными законодательными актами за деяния, признаваемые преступлением действующим Уголовным кодексом Российской Федерации. Вместе с тем, в заявлении о согласии баллотироваться кандидатом, ФИО1 указана только часть сведений о судимости, другая часть сведений им сокрыта. В частности, вышеуказанные нормы Федерального закона требуют указывать наименование (наименования) статьи (статей) Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании которой (которых) был осужден кандидат, а если судимость снята или погашена, также сведения о дате снятия или погашения судимости. Указанные сведения кандидатом ФИО1 сокрыты. Необходимо учитывать, что в силу требований статей 61 и 63 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», сведения о судимости кандидата должны размещаться на информационном стенде, а также указываться в избирательном бюллетене. В случае внесения организующей выборы избирательной комиссией данных представленных ФИО1 как сведений о судимости, будет иметь место неверное информирование избирателей сведениями о кандидате. Самостоятельно изменять представленные кандидатом сведения о себе избирательная комиссия не вправе. В соответствии с подпунктом «з» пункта 7 статьи 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» установление факта сокрытия кандидатом сведений о своей судимости является основанием для отмены в судебном порядке регистрации кандидата по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии. В связи с изложенным просит суд удовлетворить административное исковое заявление участковой избирательной комиссии №\_\_ с. Ленинаул Казбековского района РД об отмене регистрации кандидата в депутаты на досрочных выборах представительного органа муниципального образования «с. Ленинаул» Казбековского района РД по Ленинаульскому многомандатному избирательному округу №\_\_ ФИО1.

Административный ответчик - ФИО1 требования участковой избирательной комиссии №\_\_ с. Ленинаул Казбековского района РД не признал, и пояснил суду, что в своем заявлении в участковую избирательную комиссию №\_\_ с. Ленинаул Казбековского района РД от 9 апреля 2019 года сведения о судимости отразил, исходя из справки №\_\_ от 18 марта 2019 года, выданной МВД по Республике Дагестан. О том, что необходимо указать наименование статьи, он не знал, хотя понятно, о каком составе преступления идет речь. Представители участковой избирательной комиссии ему это не разъяснили, возможно, сами не знали об этом. Избирательная комиссия Республики Дагестан обращалась с представлением в МВД по Республике Дагестан по поводу его судимости, и 12 марта 2019 года получила информацию о том, что он осужден Кировским районным судом г. Махачкалы Республики Дагестан по ч. 3 ст. 256 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком на 1 год. Согласно ч.1 ст.15 УК РФ данное деяние отнесено к преступлениям небольшой тяжести. В соответствии с п.«а» ч.3 ст. 86 УК РФ в отношении лиц, осужденных за совершение указанного преступления, срок погашения судимости предусмотрен по истечении испытательного срока. О намерении скрывать какие-либо сведения о погашенной судимости, в том числе и о том, за что был осужден к условному осуждению более 15 лет тому назад, у него не было. Это подтверждается его заявлением в участковую избирательную комиссию №\_\_ с. Ленинаул Казбековского района РД от 9 апреля 2019 года сведения и справкой №\_\_ от 18 марта 2019 года. В последующем, им получена справка из Информационного центра МВД по Республике

Дагестан от 22 апреля 2019 года за №\_\_, в которой указано, что 12 марта 2004 года он осужден Кировским районным судом г. Махачкалы Республики Дагестан по ч.3 ст.256 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком на 1 год. Считает, что, не указав наименование статьи УК РФ, он мог добросовестно заблуждаться и соответственно эти нарушения не должны влиять на отмену регистрации его в качестве кандидата в депутаты на досрочных выборах представительного органа муниципального образования «с. Ленинаул» Казбековского района РД по Ленинаульскому многомандатному избирательному округу №\_\_. После обращения участковой избирательной комиссии в суд с административным иском, он обратился с заявлением в Кировский районный суд г. Махачкалы Республики Дагестан, откуда 30 марта 2019 года получил справку, из которой следует, что его судимость погашена по истечению испытательного срока, то есть 1 марта 2005 года. Согласно ч.6 ст.86 УК РФ погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью. При таких обстоятельствах его судимость по приговору Кировского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 12 марта 2004 года в установленном уголовным законом порядке погашена. Он не имел намерения скрыть сведения судимости, и тем самым ввести в заблуждение избирателей. В связи с изложенным просит суд отказать в удовлетворении административного искового заявления участковой избирательной комиссии №\_\_ с. Ленинаул Казбековского района РД об отмене регистрации его в качестве кандидата в депутаты на досрочных выборах представительного органа муниципального образования «с. Ленинаул» Казбековского района РД по Ленинаульскому многомандатному избирательному округу №\_\_.

Выслушав пояснения сторон, заключение заместителя прокурора Казбековского района Республики Дагестан ФИОЗ, полагавшего о необходимости удовлетворения административного искового заявления участковой избирательной комиссии №\_\_ с. Ленинаул Казбековского района РД, а также исследовав представленные письменные доказательства, суд приходит к выводу, что требования административного истца подлежат удовлетворению по следующим основаниям:

В соответствии со ст.33 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» о выдвижении кандидата в соответствующую избирательную комиссию представляется письменное уведомление в порядке, установленном законом (п.1).

Соответствующая избирательная комиссия считается уведомленной о выдвижении кандидата, а кандидат считается выдвинутым, приобретает права и обязанности кандидата, предусмотренные настоящим Федеральным законом, иным законом, после поступления в нее заявления в письменной форме выдвинутого лица о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу с обязательством в случае его избрания прекратить деятельность, несовместимую со статусом депутата или с замещением иной выборной должности (п. 2).

В силу п.2.1 указанной статьи, если у кандидата имелась или имеется судимость, в заявлении, предусмотренном п.2 этой же статьи, указываются сведения о судимости кандидата, а если судимость снята или погашена, - также сведения о дате снятия или погашения судимости.

Аналогичная норма содержится в ч.3 ст.37 Закона Республики Дагестан «О муниципальных выборах в Республике Дагестан».

Как следует из положений подпункта 58 статьи 2 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», сведения о судимости кандидата - сведения о когда-либо имевшихся судимостях с указанием номера (номеров) и части (частей), пункта (пунктов), а также наименования (наименований) статьи (статей) Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании которой (которых) был осужден кандидат, если кандидат был осужден за деяния, признаваемые преступлением действующим Уголовным кодексом

Российской Федерации.

Если у кандидата, данные которого указываются в подписном листе, имелась или имеется судимость, дополнительно в подписном листе указываются сведения о судимости кандидата (п.9 ст.37 указанного Закона).

Согласно подпункта «б» п.26 ст.38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» основанием исключения кандидата из заверенного списка кандидатов является сокрытие кандидатом сведений о судимости, которые должны быть представлены в соответствии с п.2.1 ст.33 данного Федерального закона.

Регистрация кандидата, включенного в зарегистрированный список кандидатов, может быть отменена судом в случае установления факта сокрытия кандидатом сведений о своей судимости (п.п.«а», «з» п.7, п.9, п.12 ст.76 указанного Федерального закона).

Как следует из материалов административного дела и установлено судом, приговором Кировского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 12 марта 2004 года ФИО1 осужден по ч.3 ст.256 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком на 1 год.

Между тем заявление ФИО1 в участковую избирательную комиссию №\_\_ с. Ленинаул Казбековского района РД от 9 апреля 2019 года о согласии баллотироваться кандидатом в депутаты представительного органа содержат неполные сведения о судимости, а именно, не указаны дата погашения судимости и наименование статьи уголовного закона, по которой он был осужден.

Сведения об этом стали известны после регистрации кандидата в результате проведения проверочных мероприятий. Данное обстоятельство в силу приведенных выше положений п.7, п.9, п.12 ст.76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» является основанием к отмене регистрации кандидата ФИО1.

Анализ норм избирательного законодательства, содержащих требования к кандидату, предусматривающих основания для отказа в его регистрации, а также отмены решения о регистрации кандидата или отмены его регистрации, свидетельствует о том, что к лицам, претендующим на занятие выборной государственной должности либо на вхождение в состав выборных органов местного самоуправления, законодатель предъявляет повышенные требования, поскольку реализация права избирать (активное избирательное право) имеет публичный интерес, реализующийся в объективных итогах выборов и формировании на этой основе самостоятельных и независимых органов публичной власти, призванных в своей деятельности гарантировать права и свободы человека и гражданина в Российской Федерации, осуществляя эффективное и ответственное управление делами государства и общества, следовательно, избиратель вправе знать о любом совершенном кандидатом преступлении, если вина в этом установлена приговором суда.

Специфика избирательного законодательства направлена на установление объема обязательной информации о кандидате, которую имеет право знать каждый избиратель при реализации своего активного избирательного права в целях формирования органа государственной власти, органа местного самоуправления или наделения полномочиями должностного лица.

УК РФ и Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» регулируют различные правовые отношения, и устанавливают различное содержания понятия судимость, а именно статья 86 УК РФ предусматривает, что лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости; судимость в соответствии с настоящим Кодексом учитывается при рецидиве преступлений, назначении наказания и влечет за собой иные правовые последствия в случаях и в порядке, которые установлены

федеральными законами.

Иное содержание понятия судимости и правовых последствий судимости в целях регулирования отношений, связанных с проведением выборов в органы власти, определены указанным Федеральным законом о выборах, подпунктом 58 статьи 2 которого установлено, что сведения о судимости кандидата это сведения о когда-либо имевшихся судимостях с указанием номера (номеров) и наименования (наименований) статьи (статей) Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании которой (которых) был осужден кандидат.

При этом на основании части 1 статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, предусмотренные лишь Уголовным кодексом Российской Федерации, связанные с судимостью.

Указание кандидатом сведений о наличии судимости необходимо как для решения вопроса о наличии у него пассивного избирательного права, поскольку пунктами 3.2, 3.3, 3.4, 3.5 статьи 4 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» предусмотрено в каком случае осужденные лица не имеют права быть избранными, а также необходимо для того, чтобы избирательная комиссия могла довести такие сведения о кандидате до сведения избирателей (пункт 7 статьи 33 указанного Федерального закона); в целях способствования осознанному волеизъявлению граждан и гласности выборов сведения о судимости кандидата указываются в тексте бюллетеня для голосования (пункт 7 статьи 65 указанного Федерального закона), а также в оборудованном в помещении для голосования либо непосредственно перед указанным помещением информационном стенде, в котором размещается информация о всех кандидатах, внесенных в бюллетень (пункт 4 статьи 61 указанного Федерального закона).

Судимость, как неоднократно указывал в своих решениях Конституционный Суд Российской Федерации, в первую очередь, уголовно-правовой институт, имеющий значение для целей реализации уголовной ответственности, однако за пределами уголовно-правового регулирования судимость приобретает автономное значение и влечет за собой не уголовно-правовые, а общеправовые, опосредованные последствия, которые устанавливаются не Уголовным кодексом Российской Федерации, а иными федеральными законами исходя из природы и специфики регулирования соответствующих отношений, не предполагающих ограничений уголовно-правового характера. В том числе такая позиция выражена и в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 10 марта 2016 года №\_\_.

При таких обстоятельствах ФИО1, изъявивший желание воспользоваться своим пассивным избирательным правом, и давший согласие баллотироваться на должность депутата сельского Собрания депутатов, обязан знать и соблюдать требования законодательства Российской Федерации о выборах, в том числе обязанность указать полные сведения о своей судимости.

На основании изложенного и руководствуясь ст.244 и ст.ст.175-180 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

#### Р Е Ш И Л :

Административное исковое заявление участковой избирательной комиссии №\_\_ с. Ленинаул Казбековского района РД об отмене регистрации кандидата в депутаты на досрочных выборах представительного органа муниципального образования «с. Ленинаул» Казбековского района РД по Ленинаульскому многомандатному избирательному округу №\_\_ ФИО1, удовлетворить.

Отменить регистрацию кандидата в депутаты на досрочных выборах представительного органа муниципального образования «с. Ленинаул» Казбековского района РД по Ленинаульскому многомандатному избирательному округу №\_\_ ФИО1,

<дата рождения>, включенного в зарегистрированный список кандидатов, зарегистрированного решением участковой избирательной комиссии №\_\_с. Ленинаул Казбековского района РД №\_\_от 15 апреля 2019 года кандидатом в депутаты Собрания депутатов муниципального образования «с. Ленинаул» Казбековского района РД.

В соответствии с ч.3 ст.298 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации на решение может быть подана апелляционная жалоба или принесено апелляционное представление в Верховный Суд Республики Дагестан через Казбековский районный суд Республики Дагестан в течение пяти дней со дня его принятия.

**Председательствующий  
судья**

**З.Р. Арсланханов**

Решение отпечатано в совещательной комнате.

Решение  
Именем Российской Федерации

21 августа 2019 года

с. Бежта

Тляратинский районный суд Республики Дагестан в составе: председательствующего судьи Магомедова Н.Г., с участием помощника прокурора Цунтинского района ФИО1, представителя административного истца председателя Участковой избирательной комиссии №\_\_ МО «Бежтинский участок» ФИО2, административного ответчика ФИО3, его представителя ФИО4, при секретаре ФИО5, рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению председателя участковой избирательной комиссии №\_\_ МО «Бежтинский участок» Цунтинского района РД ФИО2 (далее – председатель УИК №\_\_ Бежтинского участка) об отмене регистрации кандидата ФИО3 в депутаты Собрания депутатов МО «сельсовет Гунзибский» Бежтинского участка,

Установил:

Административный истец - УИК №\_\_ в лице председателя ФИО2 обратился в суд с административным иском к административному ответчику ФИО3 об отмене регистрации его кандидатом в депутаты Собрания депутатов МО «сельсовет Гунзибский» Бежтинского участка, зарегистрированного решением УИК №\_\_ Бежтинского участка от 15.07.2019 № 10 на выборах депутатов Собрания депутатов МО «сельсовет Гунзибский».

В обоснование заявленных требований указывает на то, что в заявлении о согласии баллотироваться ФИО3 не указал сведения о дате погашения судимости, которые согласно п.2.1 ст. 33 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» от 12.06.2002 № 67 (далее - Федеральный закон № 67) должны быть указаны в заявлении кандидата о согласии баллотироваться, и впоследствии их не уточнил. Поясняет, что в заявлении о согласии баллотироваться ФИО3 не указал сведения о дате погашения своей судимости за преступление, предусмотренное ч.1 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 1 год, что влечет отмену регистрации кандидата. Полагает, что указанные обстоятельства судом следует расценить как сокрытие кандидатом сведений о своей судимости. Ссылаясь на п.7 и 9 ст.76 Федерального закона № 67 КАС РФ просит отметить регистрацию кандидата ФИО3.

Председатель УИК №\_\_ Бежтинского участка ФИО2 в судебном заседании поддержала заявленное требование и просила отменить решение УИК №\_\_ Бежтинского участка от 15.07.2019 № 15 о регистрации ФИО3 кандидатом в депутаты Собрания депутатов МО «сельсовет Гунзибский» на выборах депутатов данного представительного органа местного самоуправления.

В судебном заседании административный ответчик ФИО3 и его представитель по доверенности ФИО4 возражали против удовлетворения требований заявителя, пояснив, что все необходимые документы в соответствии с требованием ст.33 Федерального закона № 67 ФИО3 представил в установленный законом срок и основания для отказа его регистрации в качестве кандидата отсутствовали. Каких-либо намерений предоставить избирательной комиссии неполные сведения о погашении судимости ФИО3 либо скрыть не имел, как и не имел сведений о дате погашения судимости. Он (административный истец) является действующим депутатом Собрания депутатов МО «сельсовет Гунзибский» от ПП «Единая Россия», и на очередные выборы идет самовыдвиженцем. Среди зарегистрированных УИК №\_\_ кандидатов имеются и ранее судимые, которые не указали в заявлении сведения об этом. Но УИК №\_\_ об отмене регистрации вопрос не

поставил, а стремиться лишить его права быть избранным, в чем он усматривает дискриминацию и преследование по отношению к себе со стороны ответчика.

Заслушав участвующих в деле лиц, заключение прокурора, полагавшего, что оспариваемое решение законно и оснований для удовлетворения требования председателя УИК №\_\_ Бежтинского участка ФИО2 не имеется, суд, полагает, что заявленное требование удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

В соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации каждому гражданину принадлежит право и возможность голосовать и быть избранным на периодических выборах, проводимых на основе всеобщего и равного избирательного права при тайном голосовании и обеспечивающих свободное волеизъявление избирателей без необоснованных ограничений (пункт 3 статьи 21 Всеобщей декларации прав человека от 10 декабря 1948 г., статья 25 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г., статья 3 Европейской хартии местного самоуправления от 15 октября 1985 г., статья 3 Протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г., Конвенция о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах-участниках Содружества Независимых Государств от 7 октября 2002 г.).

В силу части 2 статьи 32 Конституции Российской Федерации граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме.

Согласно преамбуле Федерального закона № 67-ФЗ демократические, свободные и периодические выборы в органы государственной власти, органы местного самоуправления, а также референдум являются высшим непосредственным выражением принадлежащей народу власти. Государством гарантируются свободное волеизъявление граждан Российской Федерации на выборах и референдуме, защита демократических принципов и норм избирательного права и права на участие в референдуме.

В соответствии с частями 1,2,3 статьи 32 Федерального закона № 67 граждане Российской Федерации, обладающие пассивным избирательным правом, могут быть выдвинуты кандидатами непосредственно либо в составе списка кандидатов в соответствии с настоящим Федеральным законом, иным законом.

Непосредственное выдвижение кандидатов может быть осуществлено путем самовыдвижения, выдвижения избирательным объединением.

В соответствии с ч.1 ст. 259 Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации (далее - ГПК РФ), избиратели, участники референдума, кандидаты и их доверенные лица, избирательные объединения и их доверенные лица, политические, инициативные группы по проведению референдума и их уполномоченные представители, иные группы участников референдума и их уполномоченные представители, наблюдатели, прокурор, считающие, что решениями или действиями (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественных объединений, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица нарушаются избирательные права или право на участие в референдуме граждан Российской Федерации, вправе обратиться в суд с заявлением.

Согласно положениям ч.3 ст. 259 ГПК РФ с заявлением об отмене регистрации кандидата (списка кандидатов) вправе обратиться избирательная комиссия, зарегистрировавшая кандидата (список кандидатов), кандидат, зарегистрированный по тому же избирательному округу, избирательное объединение, список кандидатов который зарегистрирован по тому же избирательному округу, а также в случаях, установленных федеральным законом, прокурор.

В силу ч.2 ст. 260 ГПК РФ, заявление, касающееся решения избирательной комиссии, комиссии референдума о регистрации, об отказе в регистрации кандидата

(списка кандидатов), инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума, может быть подано в суд в течение десяти дней со дня принятия избирательной комиссией, комиссией референдума обжалуемого решения.

Пунктом 6 статьи 76 Федерального закона № 67-ФЗ предусмотрено, что решение избирательной комиссии о регистрации кандидата может быть отменено судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата (список кандидатов) избирательной комиссии, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24 - 26 статьи 38 настоящего Федерального закона, иных требований, предусмотренных настоящим Федеральным законом, иным законом.

Решением УИК №\_\_ от 15.07.2019 № 15 «О регистрации кандидата в депутаты МО «сельсовет Гунзибский» ответчик ФИОЗ зарегистрирован кандидатом в депутаты Собрания депутатов МО «сельсовет Гунзибский» Бежтинского участка.

Согласно пункту 1 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ регистрация кандидата осуществляется соответствующей избирательной комиссией при наличии документов, указанных в пунктах 2.3, 3.1 статьи 33 указанного закона.

Статьей 33 Федерального закона № 67-ФЗ, регламентирующей условия выдвижения кандидатов, предусмотрено, что избирательная комиссия считается уведомлённой о выдвижении кандидата, а кандидат считается выдвинутым и приобретает права и обязанности кандидата после поступления в нее заявления в письменной форме выдвинутого лица о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу.

Согласно ч. 26 ст. 44 Закона Республики Дагестан от 06.07.2009 № 50 «О муниципальных выборах в Республике Дагестан» основания отказа в регистрации кандидата, списка кандидатов устанавливаются Федеральным законом.

В соответствии с ч. 11 ст. 92 вышеуказанного Закона основания и порядок аннулирования регистрации кандидата (списка кандидатов), отмены решения комиссии о регистрации кандидата (списка кандидатов), об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов), исключения кандидата из списка кандидатов, отмены регистрации кандидата (списка кандидатов) устанавливаются Федеральным законом.

В соответствии с подпунктом «в» пункта 24 статьи 38 Федерального закона № 67 основанием для отказа в регистрации кандидата является отсутствие среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, необходимых в соответствии с настоящим Федеральным законом, иным законом для уведомления о выдвижении и (или) регистрации кандидата.

В соответствии с п.п.2 и 2.1 статьи 33 Федерального закона № 67 кандидат считается выдвинутым, приобретает права и обязанности кандидата, предусмотренные настоящим Федеральным законом, иным законом, после поступления в нее заявления в письменной форме выдвинутого лица о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу.

В заявлении указываются фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, адрес места жительства, серия, номер и дата выдачи паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, наименование или код органа, выдавшего паспорт или документ, заменяющий паспорт гражданина, идентификационный номер налогоплательщика (при наличии), гражданство, сведения о профессиональном образовании (при наличии) с указанием организации, осуществляющей образовательную деятельность, года ее окончания и реквизитов документа об образовании и о квалификации, основное место работы или службы, занимаемая должность (в случае отсутствия основного места работы или службы - род занятий). Если кандидат является депутатом и осуществляет свои полномочия на непостоянной основе, в заявлении должны быть указаны сведения об этом и наименование соответствующего представительного органа. Кандидат вправе указать в заявлении свою принадлежность к политической партии либо не более чем к одному



иному общественному объединению, зарегистрированному не позднее чем за один год до дня голосования в установленном законом порядке, и свой статус в этой политической партии, этом общественном объединении при условии представления вместе с заявлением документа, подтверждающего указанные сведения и подписанного уполномоченным лицом политической партии, иного общественного объединения либо уполномоченным лицом соответствующего структурного подразделения политической партии, иного общественного объединения.

Если у кандидата имелась или имеется судимость, в заявлении, предусмотренном пунктом 2 настоящей статьи, указываются сведения о судимости кандидата, а если судимость снята или погашена, - также сведения о дате снятия или погашения судимости.

Соккрытие кандидатом сведений о неснятой и непогашенной судимости, которые должны быть представлены в соответствии с указанной нормой, в силу подпункта «е» пункта 24 статьи 38 этого же закона является основанием для отказа в регистрации кандидата.

Согласно подпункту «з» пункта 7 статьи 76 закона № 67-ФЗ регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии в случае установления факта сокрытия кандидатом сведений о своей судимости.

Содержание понятия «сведения о судимости кандидата» определено в подпункте 58 статьи 2 Федерального закона № 67-ФЗ. Сведения о судимости представляют собой сведения о когда-либо имевшихся судимостях с указанием номера (номеров) и наименования (наименований) статьи (статей) Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании которой (которых) был осужден кандидат, а также статьи (статей) уголовного кодекса, принятого в соответствии с Основами уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик и статьи (статей) закона иностранного государства, если кандидат был осужден в соответствии с указанными законодательными актами за деяния, признаваемые преступлением, действующим Уголовным кодексом Российской Федерации.

Согласно подпункту «а» пункта 3.2 статьи 4 Федерального закона № 67-ФЗ не имеют права быть избранными граждане Российской Федерации, осужденные к лишению свободы за совершение тяжких и (или) особо тяжких преступлений и имеющие на день голосования на выборах неснятую и непогашенную судимость за указанные преступления.

Согласно представленной справки МВД по Республике Дагестан ФИОЗ был осужден 05 ноября 1998 года Цунтинским районным судом Республики Дагестан по ч.1 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 1 год.

Согласно ст. 15 УК РФ (в ред. Федерального закона от 7.12.2011 г. № 420-ФЗ) деяние по ч.1 ст.158 УК РФ отнесено к категории преступлений небольшой тяжести. Судимость в отношении лиц, условно осужденных, погашается по истечении испытательного срока.

Таким образом, ФИОЗ обладает пассивным избирательным правом (быть избранным), поскольку он был осужден за совершение преступления небольшой тяжести.

В судебном заседании установлено: решением Собрания депутатов МО «сельсовет Гунзибский» Бежтинского участка от 17 июня 2019 г. назначены выборы депутатов данного представительного органа 3 созыва на 08 сентября 2019 г.)

ФИОЗ для реализации своего пассивного избирательного права, обратился в установленный срок с заявлением о выдвижении в качестве кандидата в депутаты Собрания депутатов МО «сельсовет Гунзибский».

При обращении в УИК №\_\_ ФИОЗ были представлены все предусмотренные законом документы.

Согласно п.1.1 ст.38 Федерального закона № 67 при выявлении неполноты сведений о кандидатах, отсутствия каких-либо документов, представление которых в избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата (кандидатов), списка

кандидатов и их регистрации предусмотрено законом, или несоблюдения требований закона к оформлению документов соответствующая избирательная комиссия не позднее чем за три дня до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов, извещает об этом кандидата, избирательное объединение.

Обращаясь с заявлением (09.07.2019) о согласии баллотироваться в кандидаты в депутаты, ФИОЗ указал сведения о судимости в неполном объеме, а именно не была указана дата погашения судимости.

В случае самостоятельности выявления отсутствия в представленных документах сведений, необходимых для уведомления о выдвижении и регистрации, кандидат вправе по собственной инициативе до дня рассмотрения вопроса о регистрации дополнить сведения о себе, касающиеся, в том числе и судимости, а также даты ее снятия или погашения. Представление достоверных сведений о своей судимости кандидатом до дня рассмотрения вопроса о его регистрации является правом кандидата на уточнение сведений о нем, реализованным в порядке, установленном Федеральным законом № 67.

Комиссия не усмотрела, что кандидат в депутаты ФИОЗ предоставил неполные сведения о судимости, в части не указания даты ее погашения.

Решением УИК №\_\_ от 15.07.2019 № 10 ФИОЗ зарегистрирован кандидатом в депутаты Собрания депутатов МО «сельсовет Гунзибский».

Рассматривая заявленные требования об отмене регистрации кандидата, суд принимает во внимание, что сама по себе отмена регистрации, с учетом публичных функций участковой избирательной комиссии, является мерой публично-правовой ответственности, предполагающей возможность ее применения к лицам только в случае виновного поведения и с целью принудительного отказа в реализации такими лицами пассивного избирательного права.

Суд считает, что сведения о судимости указаны ФИОЗ в объеме, предусмотренном п. 58 ст. 2 Федерального закона № 67, в связи с чем ФИОЗ обладает пассивным избирательным правом (быть избранным), поскольку он был осужден за совершение преступления небольшой тяжести.

По существу ФИОЗ в заявлении не указана лишь дата погашения судимости, при том, что указаны сведения о погашении судимости и указано о том, что он осужден в 1997-1999 годы, то есть 20 лет назад за преступление небольшой тяжести, по ч.1 ст. 158 УК РФ, судимость по которой погашается по истечении 3-х лет после отбытия наказания в случае осуждения к лишению свободы или по истечении испытательного срока, в случае осуждения условно. Согласно сведений, представленных МВД по РД ФИОЗ осужден приговором Цунтинского районного суда РД от 05.11.1998 года к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 1 год. Следовательно, судимость ФИОЗ погашена 05.11.1999 года, то есть по истечении годовичного испытательного срока. Указав в заявлении о выдвижении себя кандидатом в депутаты Собрания депутатов МО «сельсовет Гунзибский», что судим в 1997-1999 годы, ФИОЗ соответственно сообщил в период, в течение которого сохранилась судимость, возникшая по приговору Цунтинского районного суда от 05.11.1998 года.

Кроме того, в силу прямых указаний п.1.1 ст. 38 Федерального закона № 67 при выявлении неполноты сведений о кандидатах, отсутствия каких-либо документов, представление которых в избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата (кандидатов), списка кандидатов и их регистрации предусмотрено законом, или несоблюдения требований закона к оформлению документов соответствующая избирательная комиссия не позднее чем за три дня до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов, извещает об этом кандидата, избирательное объединение.

Однако в настоящем случае неполноте сведений о кандидате в депутаты ФИОЗ (дата погашения судимости) данные действия УИК №\_\_ сделаны не были.

С учетом установленных фактических данных по делу, принимая во внимание изначальное указание сведений о наличии у ФИОЗ судимости, что само по себе не может указывать на сокрытие кандидатом негативной о себе информации, суд полагает об отсутствии в действиях ФИОЗ виновных действий, выразившихся в умышленном не предоставлении в избирательную комиссию сведений о дате снятия (погашения) судимости.

Доводы представителя административного ответчика о сокрытии ФИОЗ сведений о судимости суд считает несостоятельными.

Недостоверность каких-либо документов, представленных ФИОЗ в УИК №\_\_, какими-либо доказательствами не установлена.

При таких обстоятельствах и с учетом установленных фактических данных по делу, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для признания незаконным решение УИК №\_\_ от 15.07.2019 № 10 о регистрации кандидата в депутаты Собрания депутатов МО «сельсовет Гунзибский» и его отмене.

Руководствуясь ст.ст. 178-180 Кодекса административного судопроизводства РФ, суд

Решил:

Административное исковое заявление председателя Участковой избирательной комиссии №\_\_ МО «Бежтинский участок» ФИО2 об отмене регистрации ФИОЗ кандидатом в депутаты Собрания депутатов МО «сельсовет Гунзибский» Бежтинского участка, зарегистрированного решением УИК №\_\_ Бежтинского участка от 15.07.2019 № 10 на выборах депутатов Собрания депутатов МО «сельсовет Гунзибский» - оставить без удовлетворения.

Решение суда может быть обжаловано решения в апелляционную инстанцию Верховного суда РД в течение пяти дней со дня его изготовления в окончательной форме.

Судья

Н.Г. Магомедов

Мотивированное решение составлено 23 августа 2019 г.

Тляратинский районный суд РД судья ФИО2

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН  
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 29 августа 2019 года, по делу №а-5704/2018, г. Махачкала

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Дагестан в составе председательствующего судьи Джарулаева А.-Н.К., судей Омарова Д.М., Хаваева А.Г., при секретаре ФИО5 рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному иску председателя Участковой избирательной комиссии №\_\_ Бежтинского участка в составе <адрес> РД к ФИО1 об отмене регистрации кандидата, включенного в зарегистрированный список кандидатов ФИО1, зарегистрированного решением УИК №\_\_ от <дата> №,

по апелляционной жалобе председателя Участковой избирательной комиссии №\_\_ Бежтинского участка в составе <адрес> РД ФИО6 на решение Тляратинского районного суда Республики Дагестан от <дата>, которым постановлено:

административное исковое заявление председателя Участковой избирательной комиссии №\_\_ МО «Бежтинский участок» ФИО6 об отмене регистрации ФИО1 кандидатом в депутаты Собрания депутатов муниципального образования «сельсовет Гунзибский» Бежтинского участка, зарегистрированного решением УИК №\_\_ Бежтинского участка от <дата> №\_\_ на выборах депутатов Собрания депутатов МО «сельсовет Гунзибский» -оставить без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Джарулаева А.-Н.К., пояснения представителя административного истца по доверенности ФИО7, представителя административного ответчика ФИО1 по доверенности ФИО8, судебная коллегия

установила:

ФИО1 решением Участковой избирательной комиссии №\_\_ МО «Бежтинский участок» от <дата> №\_\_ (далее по тексту УИК №\_\_) зарегистрирован кандидатом в депутаты сельского Собрания МО СП «сельсовет Гунзибский» Бежтинского участка в составе <адрес>.

Председатель УИК №\_\_ ФИО6 обратилась в суд к ФИО1 с административным иском об отмене регистрации кандидата в депутаты на основании положений Федерального закона от <дата> № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее Закон о выборах).

Обращение в суд мотивировано тем, что ФИО1 в заявлении о выдвижении себя кандидатом в депутаты представительного органа указал неполные сведения о наличии судимости, а так же не воспользовался правом на уточнение сведений о судимости в соответствии с п. 1.1 ст. 38 Закона о выборах. Данное является основанием для отмены судом регистрации ФИО1 в качестве кандидата в депутаты представительного органа.

Судом первой инстанции принято приведенное выше решение, с которым не согласилась председатель УИК №\_\_ ФИО6.

В поданной апелляционной жалобе ставится вопрос об отмене решения суда, в связи с неправильным применением судом норм материального права. При этом в жалобе указывается на несоблюдение ФИО 1 требований закона при подаче заявления о регистрации в качестве кандидата в депутаты, указав неполные сведения о судимости по ч. 1 ст. 158 УК РФ. Впоследствии ФИО1 с заявлением о необходимости уточнения данных о судимости не обращался.

Согласно ст.ст. 150, 307 КАС РФ административное дело рассмотрено в отсутствие административного истца УИК №, административного ответчика ФИО1 и прокурора,

извещенных о месте, дате и времени судебного заседания апелляционной инстанции, однако в судебное заседание не явились, направив своих представителей.

В суде апелляционной инстанции представитель УИК №\_\_ по доверенности ФИО7 поддержал доводы апелляционной жалобы, представив к ней дополнения, и просил их удовлетворить. В свою очередь, представитель административного ответчика ФИО1 по доверенности ФИО8 возражала против данного, указывая о законности судебного акта.

Проверив материалы дела в соответствии со ст. 308 КАС РФ в полном объеме, обсудив доводы апелляционной жалобы в совокупности с доказательствами по делу, выслушав пояснения явившихся лиц, судебная коллегия приходит к выводу об отмене решения суда ввиду следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 176 КАС РФ и разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ в постановлении от <дата> № «О судебном решении» решение должно быть законным и обоснованным. Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению.

Постановленное судом в рамках настоящего спора решение не может быть признано отвечающим требованиям части 1 статьи 176 КАС РФ и подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 310 КАС РФ решения суда первой инстанции подлежат безусловной отмене в случае, если решение суда не подписано судьей или кем-либо из судей либо если решение суда подписано не тем судьей или не теми судьями, которые входили в состав суда, рассматривавшего административное дело.

Из протокола судебного заседания от <дата> следует, что суд вынес и огласил резолютивную часть решения, при этом разъяснив, что мотивированное решение суда будет изготовлено в течение двух дней (л.д. 29-оборот). Также и в тексте обжалуемого решения от <дата> указано, что решение в окончательной форме изготовлено <дата>. Однако в материалах дела резолютивная часть решения суда отсутствует, что фактически свидетельствует о том, что в судебном заседании решение не выносилось и не оглашалось.

В силу требований п. 1 ч. 6 ст. 180 КАС РФ резолютивная часть решения суда должна содержать выводы суда об удовлетворении административного иска полностью или в части либо об отказе в удовлетворении административного иска.

Из содержания аудиопротокола (л.д. 25) следует, что судом резолютивная часть судебного акта не оглашена, в приложенном диске информация об этом отсутствует.

Данное обстоятельство свидетельствует о незаконности судебного акта, вынесенного с нарушением требований КАС РФ.

Допущенное нарушение норм процессуального права является существенным, влияющим на правильность постановленного судебного решения.

В ходе каждого судебного заседания судов первой и апелляционной инстанций (включая предварительное судебное заседание), а также при совершении вне судебного заседания отдельного процессуального действия ведется аудиопотоколирование и составляется протокол в письменной форме (ст. 204 КАС РФ).

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от <дата> № «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» предусмотрено, что при проведении судебного заседания в каждом случае составляется письменный протокол (п. 65). Протоколирование судебного заседания с использованием средств аудиозаписи ведется непрерывно в ходе судебного заседания (ч. 1 ст. 206 КАС РФ). Если выявлено, что аудиопотоколирование не осуществляется (не осуществлялось), в судебном заседании объявляется перерыв (ч. 4 ст. 2 КАС РФ, ст. 163 АПК РФ). После окончания перерыва судебное заседание продолжается с момента, когда произошел сбой аудиопотоколирования (п. 67).

Проведение судебного заседания без ведения аудиопотоколирования нормами процессуального права не допускается, суд первой инстанции обязан был при наличии технической неисправности объявить перерыв для устранения последней.

Отсутствие в деле протокола судебного заседания в силу п. 6 ч. 1 ст. 310 КАС РФ является безусловным основанием для отмены решения суда.

При таких обстоятельствах, обжалуемое решение суда, как не соответствующее требованиям статьи 176 КАС РФ, подлежит отмене с направлением дела в суд на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении суду первой инстанции надлежит устранить допущенные нарушения, приведшие к отмене решения суда, провести надлежащую подготовку дела к судебному разбирательству, дать оценку представленным сторонами доказательствам, всем доводам участвующих в деле лиц, в том числе доводам, изложенным в апелляционной жалобе и принять законное решение по заявленным требованиям с соблюдением положений статей 178, 227 КАС РФ.

Руководствуясь ст.ст. 309-310, 311 КАС РФ, судебная коллегия

определила:

апелляционную жалобу председателя Участковой избирательной комиссии №\_\_ Бежтинского участка в составе <адрес> РД ФИОб удовлетворить частично.

Решение Тляртинского районного суда Республики Дагестан от <дата> отменить, возвратить дело на новое рассмотрение в тот же суд.

Председательствующий

Судьи

Дело №а-258/19

Решение  
Именем Российской Федерации

1 сентября 2019 года

с. Бежта

Тляратинский районный суд Республики Дагестан в составе:  
председательствующего судьи Магомедова Н.Г., с участием  
представителя административного истца Участковой избирательной комиссии №\_\_  
МО «Бежтинский участок» ФИО1,  
административного ответчика ФИО3, его представителя ФИО2,  
при секретаре ФИО4,  
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по  
административному исковому заявлению председателя участковой избирательной  
комиссии №\_\_ МО «Бежтинский участок» Цунтинского района РД ФИО5 об отмене  
регистрации кандидата ФИО3 в депутаты Собрания депутатов МО «сельсовет  
Гунзибский» Бежтинского участка,

Установил:

Административный истец - участковая избирательная комиссия №\_\_ МО  
«Бежтинский участок» Цунтинского района Республики Дагестан (далее - УИК №\_\_  
Бежтинского участка или заявитель) в лице её председателя ФИО5 обратился в суд с  
административным иском к административному ответчику ФИО3 об отмене регистрации  
его кандидатом в депутаты Собрания депутатов МО «сельсовет Гунзибский» Бежтинского  
участка, зарегистрированного решением УИК №\_\_ Бежтинского участка от 15.07.2019 №  
10 на выборах депутатов Собрания депутатов МО «сельсовет Гунзибский».

В обоснование заявленных требований указывает на то, что в заявлении о согласии  
баллотироваться ФИО3 не указал сведения о дате погашения судимости, которые  
согласно п.2.1 ст.33 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и  
права на участие в референдуме граждан РФ» от 12.06.2002 № 67 (далее - Федеральный  
закон № 67) должны быть указаны в заявлении кандидата о согласии баллотироваться, и  
впоследствии их не уточнил. Поясняет, что в заявлении о согласии баллотироваться  
ФИО3 не указал сведения о дате погашения своей судимости за преступление,  
предусмотренное ч.1 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным  
сроком на 1 год, что влечёт отмену регистрации кандидата. Полагает, что указанные  
обстоятельства судом следует расценить как сокрытие кандидатом сведений о своей  
судимости. Ссылаясь на п.7 и 9 ст.76 Федерального закона № 67 КАС РФ просит отменить  
регистрацию кандидата ФИО3.

Председатель УИК №\_\_ Бежтинского участка ФИО5 в судебное заседание не  
явилась, представила заявление о рассмотрении дела без её участия.

Член Избирательной комиссии Республики Дагестан ФИО1, представляющий  
интересы УИК №\_\_ Бежтинского участка по доверенности, в судебном заседании  
заявленное требование об отмене регистрации ФИО3 кандидатом в депутаты Собрания  
депутатов МО «сельсовет Гунзибский» поддержал, дал пояснения, изложенные в иске.

В судебном заседании административный ответчик ФИО3 и его представитель по  
доверенности ФИО2 возражали против удовлетворения требований заявителя, пояснив,  
что все необходимые документы в соответствии с требованием ст.33 Федерального закона  
№ 67 ФИО3 представил в установленный законом срок и основания для отказа его  
регистрации в качестве кандидата отсутствовали.

Каких-либо намерений предоставить избирательной комиссии неполные сведения о погашении судимости ФИО3 либо скрыть не имел. Он (административный истец) является действующим депутатом Собрания депутатов МО «сельсовет Гунзибский» от ПП «Единая Россия», и на очередные выборы идёт самовыдвиженцем. Среди зарегистрированных УИК №\_\_ кандидатов имеются и ранее судимые, которые не указали в заявлении сведения об этом. Но УИК №\_\_ об отмене их регистрации вопрос не поставил, а стремиться лишить его права быть избранным, в чём он усматривает дискриминацию и преследование по отношению к себе со стороны ответчика.

Прокуратура Цунтинского района в судебное заседание своего представителя не направила, представило письменное ходатайство о рассмотрении дела без его участия, в котором просит отказать в удовлетворении указанного заявления, так как в соответствии с ч.6 ст.86 УК РФ погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью.

Заслушав участвующих в деле лиц, возражения заместителя прокурора Цунтинского района, полагавшего, что оснований для удовлетворения требования председателя УИК №\_\_ Бежтинского участка ФИО5 не имеется, суд полагает, что административный иск ФИО5 подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации каждому гражданину принадлежит право и возможность голосовать и быть избранным на периодических выборах, проводимых на основе всеобщего и равного избирательного права при тайном голосовании и обеспечивающих свободное волеизъявление избирателей без необоснованных ограничений (пункт 3 статьи 21 Всеобщей декларации прав человека от 10 декабря 1948 г., статья 25 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г., статья 3 Европейской хартии местного самоуправления от 15 октября 1985 г., статья 3 Протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г., Конвенция о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах - участниках Содружества Независимых Государств от 7 октября 2002 года).

В силу части 2 статьи 32 Конституции Российской Федерации граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме.

Согласно преамбуле Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 67) демократические, свободные и периодические выборы в органы государственной власти, органы местного самоуправления, а также референдум являются высшим непосредственным выражением принадлежащей народу власти. Государством гарантируются свободное волеизъявление граждан Российской Федерации на выборах и референдуме, защита демократических принципов и норм избирательного права и права на участие в референдуме.

В соответствии с частями 1,2,3 статьи 32 Федерального закона № 67 граждане Российской Федерации, обладающие пассивным избирательным правом, могут быть выдвинуты кандидатами непосредственно либо в составе списка кандидатов в соответствии с настоящим Федеральным законом, иным законом.

Непосредственное выдвижение кандидатов может быть осуществлено путем самовыдвижения, выдвижения избирательным объединением.

В соответствии с ч.2 ст.239 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ), кандидаты и их доверенные лица, избирательные объединения и их доверенные лица, политические партии, их региональные отделения и иные структурные подразделения, другие общественные объединения, инициативные группы по проведению референдума и их уполномоченные



представители, иные группы участников референдума и их уполномоченные представители, вправе оспаривать в суде действия (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, общественного объединения, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица, нарушающие их права, свободы и законные интересы.

Согласно положениям ч.11 ст.239 КАС РФ с административным иском заявлением об отмене регистрации кандидата в суд могут обратиться избирательная комиссия, зарегистрировавшая кандидата.

В силу ч.5 ст.240 КАС РФ, административное исковое заявление об отмене регистрации кандидата, списка кандидатов может быть подано в суд не позднее чем за восемь дней до дня голосования.

Пунктом 6 статьи 76 Федерального закона № 67 предусмотрено, что решение избирательной комиссии о регистрации кандидата может быть отменено судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата (список кандидатов) избирательной комиссии, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24 - 26 статьи 38 настоящего Федерального закона, иных требований, предусмотренных настоящим Федеральным законом, иным законом.

Решением УИК №\_\_ Бежтинского участка от 15.07.2019 № 10 ФИОЗ зарегистрирован кандидатом в депутаты на выборах депутатов Собрания депутатов МО «сельсовет Гунзибский».

Согласно пункту 1 статьи 38 Федерального закона № 67 регистрация кандидата осуществляется соответствующей избирательной комиссией при наличии документов, указанных в пунктах 2.3,3.1 статьи 33 указанного закона.

Статьей 33 Федерального закона № 67, регламентирующей условия выдвижения кандидатов, предусмотрено, что избирательная комиссия считается уведомленной о выдвижении кандидата, а кандидат считается выдвинутым и приобретает права и обязанности кандидата после поступления в нее заявления в письменной форме выдвинутого лица о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу.

Согласно п.26 ст.44 Закона Республики Дагестан от 6.07.2009 № 50 «О муниципальных выборах в Республике Дагестан» основания отказа в регистрации кандидата, списка кандидатов устанавливаются Федеральным законом.

В соответствии со ст.92 вышеуказанного Закона РД основания и порядок аннулирования регистрации кандидата (списка кандидатов), отмены решения комиссии о регистрации кандидата (списка кандидатов), об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов), исключении кандидата из списка кандидатов, отмены регистрации кандидата (списка кандидатов) устанавливаются Федеральным законом.

В соответствии с подпунктом «в» пункта 24 статьи 38 Федерального закона № 67 основанием для отказа в регистрации кандидата является отсутствие среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, необходимых в соответствии с настоящим Федеральным законом, иным законом для уведомления о выдвижении и (или) регистрации кандидата.

В соответствии с п.п. 2 и 2.1 статьи 33 Федерального закона № 67 кандидат считается выдвинутым, приобретает права и обязанности кандидата, предусмотренные настоящим Федеральным законом, иным законом, после поступления в нее заявления в письменной форме выдвинутого лица о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу.

В заявлении указываются фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, адрес места жительства, серия, номер и дата выдачи паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, наименование или код органа, выдавшего паспорт или документ, заменяющий паспорт гражданина, идентификационный номер налогоплательщика (при

наличии), гражданство, сведения о профессиональном образовании (при наличии) с указанием организации, осуществляющей образовательную деятельность, года ее окончания и реквизитов документа об образовании и о квалификации, основное место работы или службы, занимаемая должность (в случае отсутствия основного места работы или службы - род занятий). Если кандидат является депутатом и осуществляет свои полномочия на непостоянной основе, в заявлении должны быть указаны сведения об этом и наименование соответствующего представительного органа. Кандидат вправе указать в заявлении свою принадлежность к политической партии либо не более чем к одному иному общественному объединению, зарегистрированному не позднее чем за один год до дня голосования в установленном законом порядке, и свой статус в этой политической партии, этом общественном объединении при условии представления вместе с заявлением документа, подтверждающего указанные сведения и подписанного уполномоченным лицом политической партии, иного общественного объединения либо уполномоченным лицом соответствующего структурного подразделения политической партии, иного общественного объединения.

Если у кандидата имелась или имеется судимость, в заявлении, предусмотренном пунктом 2 настоящей статьи, указываются сведения о судимости кандидата, а если судимость снята или погашена, - также сведения о дате снятия или погашения судимости.

Соккрытие кандидатом сведений о неснятой и непогашенной судимости, которые должны быть представлены в соответствии с указанной нормой, в силу подпункта «е» пункта 24 статьи 38 этого же закона является основанием для отказа в регистрации кандидата.

Согласно подпункту «з» пункта 7 статьи 76 Федерального закона № 67 регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии в случае установления факта сокрытия кандидатом сведений о своей судимости.

Содержание понятия «сведения о судимости кандидата» определено в подпункте 58 статьи 2 Федерального закона № 67. Так, сведения о судимости представляют собой сведения о когда-либо имевшихся судимостях с указанием номера (номеров) и наименования (наименований) статьи (статей) Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании которой (которых) был осужден кандидат, а также статьи (статей) уголовного кодекса, принятого в соответствии с Основами уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик и статьи (статей) закона иностранного государства, если кандидат был осужден в соответствии с указанными законодательными актами за деяния, признаваемые преступлением, действующим Уголовным кодексом Российской Федерации.

Согласно подпункту «а» пункта 3.2 статьи 4 Федерального закона № 67 не имеют права быть избранными граждане Российской Федерации, осужденные к лишению свободы за совершение тяжких и (или) особо тяжких преступлений и имеющие на день голосования на выборах неснятую и непогашенную судимость за указанные преступления.

Согласно письму МВД по Республике Дагестан на имя председателя избирательной комиссии Республики Дагестан от 23.07.2019 № 01-21/1977, ФИОЗ был осужден 05 ноября 1998 года Цунтинским районным судом Республики Дагестан по ч.1 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 1 год.

Согласно ст.15 УК РФ (в ред. Федерального закона от 7.12.2011 г. № 420-ФЗ) деяние по ч. 1 ст.158 УК РФ отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Судимость в отношении лиц, условно осужденных, погашается по истечении испытательного срока.

Таким образом, ФИОЗ обладает пассивным избирательным правом (быть избранным), поскольку он был осужден за совершение преступления небольшой тяжести.

На момент осуждения указанное деяние отнесено законодателем к преступлениям

средней тяжести.

Согласно решению Собрания депутатов МО «сельсовет Гунзибский» Бежтинского участка от 17.06.2019 № 80, опубликованному в газете Бежтинского участка «Бежтинский вестник» от 20.06.2019 № 13, назначены выборы депутатов данного представительного органа по одномандатным избирательным округам №№1-7 на 08 сентября 2019 года.

ФИОЗ для реализации своего пассивного избирательного права, 09 июля 2019 года обратился в УИК №\_\_ Бежтинского участка с заявлением о выдвижении в качестве кандидата в депутаты Собрания депутатов «сельсовет Гунзибский» по многомандатному избирательному округу №\_\_ в с. Гарбутли.

При обращении в УИК №\_\_ ФИОЗ представлены предусмотренные законом документы.

Согласно п.1.1 ст.38 Федерального закона № 67 при выявлении неполноты сведений о кандидатах, отсутствия каких-либо документов, представление которых в избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата (кандидатов), списка кандидатов и их регистрации предусмотрено законом, или несоблюдения требований закона к оформлению документов соответствующая избирательная комиссия не позднее чем за три дня до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов, извещает об этом кандидата, избирательное объединение.

Обращаясь в УИК №\_\_ Бежтинского участка с заявлением от 09.07.2019 года о согласии баллотироваться в кандидаты в депутаты, ФИОЗ указал сведения о судимости в неполном объеме, а именно не были указаны назначенное судом наказание и дата погашения судимости.

В случае самостоятельного выявления отсутствия в представленных документах сведений, необходимых для уведомления о выдвижении и регистрации, кандидат вправе по собственной инициативе до дня рассмотрения вопроса о регистрации дополнить сведения о себе, касающиеся, в том числе и судимости, а также дате её снятия или погашения. Представление достоверных сведений о своей судимости кандидатом до дня рассмотрения вопроса о его регистрации является правом кандидата на уточнение сведений о нем, реализуемом в порядке, установленном Федеральным законом № 67.

До рассмотрения избирательной комиссией вопроса о его регистрации кандидатом в депутаты Собрания депутатов МО «сельсовет Гунзибский» Бежтинского участка ФИОЗ не воспользовался предоставленным ему правом на уточнение сведений о судимости и дате ее погашения.

После представления документов, последние избирательной комиссией были проверены и приняты.

Комиссия не усмотрела, что кандидат в депутаты ФИОЗ предоставил неполные сведения о судимости и дате её погашения.

Решением УИК №\_\_ Бежтинского участка от 15.07.2019 № 10 ФИОЗ зарегистрирован кандидатом в депутаты МО «сельсовет Гунзибский» по многомандатному избирательному округу №\_\_ с. Гарбутли.

Суд считает, что сведения о судимости не указаны ФИОЗ в объеме, предусмотренном п.58 ст.2 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», в связи с чем УИК №\_\_ не имел законных оснований для регистрации его кандидатом в депутаты Собрания депутатов МО «сельсовет Гунзибский» на выборах депутата Собрания депутатов МО «сельсовет Гунзибский».

Довод представителя административного истца по доверенности ФИО1 о сокрытии ФИОЗ сведений в части не указания в заявлении даты погашения судимости суд считает состоятельным.

Также, суд соглашается с доводом представителя административного истца об отсутствии у избирательной комиссии обязанности информировать кандидата о

несоблюдении требований закона к оформлению заявления о согласии баллотироваться в части неуказания сведений о судимости. От этой обязанности избирательные комиссии освобождены согласно разъяснениям, данным Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 марта 2016 года в п.1.1 Обзора судебной практики по вопросам, возникающим при рассмотрении дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации.

Факты дискриминации и преследования ФИОЗ со стороны УИК №\_\_ в связи с обращением в суд с иском об отмене своего решения о регистрации первого в качестве кандидата в депутаты МО «сельсовет Гунзибский», стороной ответчика не представлены и в судебном заседании не установлены.

Срок обращения с административным иском о признании недействительным решения кандидата, предусмотренный ч.5 ст.240 КАС РФ, УИК №\_\_ Бежтинского участка не нарушен.

При таких обстоятельствах и с учетом установленных фактических данных по делу, суд приходит к выводу о наличии оснований для признания незаконным и отмены решения УИК №\_\_ Бежтинского участка от 15.07.2019 № 10 о регистрации кандидата в депутаты Собрания депутатов МО «сельсовет Гунзибский» Бежтинского участка ФИОЗ на выборах депутатов данного представительного органа по многомандатному избирательному округу №\_ с. Гарбутли.

Руководствуясь ст.ст.178-180, 244 Кодекса административного судопроизводства РФ, суд

Решил:

Административное исковое заявление председателя УИК №\_\_ МО «Бежтинский участок» ФИО5 к ФИО3 удовлетворить.

Отменить регистрацию кандидата ФИОЗ, зарегистрированного решением участковой избирательной комиссии №\_\_ Бежтинского участка от 15.07.2018 № 10 на выборах депутатов Собрания депутатов МО «сельсовет Гунзибский».

Решение суда может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Верховного суда РД в течение пяти дней со дня принятия.

Судья

Н.Г. Магомедов.

Мотивированное решение составлено 2 сентября 2019 г.

## ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

7 сентября 2019 года

г. Махачкала

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Дагестан в составе председательствующего судьи Ашурова А.И., судей Хаваева А.Г., Джарулаева А.К., с участием секретаря судебного заседания Т.Т., рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Участковой избирательной комиссии №\_\_ Бежтинского участка в составе <адрес> РД к Р.А. об отмене регистрации кандидатом в депутаты, по апелляционной жалобе представителя Р.А., Ш.А. на решение Тляратинского районного суда Республики Дагестан от 1 сентября 2019 года,

установила:

Р.А. решением Участковой избирательной комиссии №\_\_ Бежтинского участка в составе <адрес> РД (далее УИК №\_\_) от 15 июля 2019 года №\_\_ зарегистрирован кандидатом в депутаты Собрания депутатов МО СП «с/т «Гунзибский» Бежтинского участка в составе <адрес> РД.

УИК №\_\_, в лице председателя С.Г., обратилась в суд с административным исковым заявлением к Р.А. об отмене его регистрации кандидата в депутаты на основании положений Федерального закона от 12 июня 2002 №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», указывая в обоснование, что административный ответчик в заявлении о выдвижении себя кандидатом в депутаты представительного органа указал неполные сведения о наличии судимости, а так же не воспользовался правом на уточнение сведений о судимости в соответствии с п.1.1 ст.38 указанного закона, что является основанием для отмены судом его регистрации в качестве кандидата в депутаты представительного органа.

Решением Тляратинского районного суда Республики Дагестан от 1 сентября 2019 года административное исковое заявление УИК №\_\_ удовлетворено.

В апелляционной жалобе представителя Р.А., Ш.А. ставится вопрос об отмене решения суда, в связи с неправильным применением судом норм материального права, указывая, что Р.А. были соблюдены требования закона при подаче заявления о регистрации в качестве кандидата в депутаты, считая, что неполные сведения о судимости не могут рассматриваться как сокрытие указанных сведений.

Представитель Р.А., Ш.А. в суде апелляционной инстанции поддержала доводы апелляционной жалобы и просила их удовлетворить.

Представитель УИК №\_\_ Г.И., считая решение суда законным, обоснованным, возражая против доводов апелляционной жалобы, просил отказать в её удовлетворении.

Поскольку иные лица, участвующие в деле были извещены о месте и времени судебного заседания по делу, однако в судебное заседание не явились, об уважительности причин неявки суд апелляционной инстанции не уведомили, а также учитывая специальные сроки разрешения административных дел данной категории, судебная коллегия сочла возможным рассмотреть административное дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела в соответствии со ст. 308 КАС РФ в полном объеме, обсудив доводы апелляционной жалобы в совокупности с доказательствами по делу, выслушав пояснения явившихся лиц, судебная коллегия приходит к следующему.

Суд первой инстанции, разрешая административное дело и удовлетворяя административное исковое заявление, пришёл к выводу о неполноте представленных в избирательную комиссию кандидатом в депутаты Р.А. сведений о своей судимости.

Судебная коллегия не находит оснований не согласиться с таким выводом суда первой инстанции.

Согласно ч. 2 ст. 32 Конституции Российской Федерации граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме.

Основные гарантии реализации гражданами Российской Федерации конституционного права на участие в выборах и референдумах, проводимых на территории Российской Федерации в соответствии с Конституцией РФ, федеральными законами, конституциями (уставами), законами субъектов Российской Федерации, уставами муниципальных образований определены Федеральным законом от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее Закон о выборах).

В соответствии со ст. 33 Закона о выборах о выдвижении кандидата в соответствующую избирательную комиссию представляется письменное уведомление в порядке, установленном законом (п. 1).

Соответствующая избирательная комиссия считается уведомленной о выдвижении кандидата, а кандидат считается выдвинутым, приобретает права и обязанности кандидата, предусмотренные настоящим Федеральным законом, иным законом, после поступления в нее заявления в письменной форме выдвинутого лица о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу с обязательством в случае его избрания прекратить деятельность, несовместимую со статусом депутата или с замещением иной выборной должности (п. 2).

В силу п. 2.1 указанной статьи, если у кандидата имелась или имеется судимость, в заявлении, предусмотренном п. 2 этой же статьи, указываются сведения о судимости кандидата, а если судимость снята или погашена, - также сведения о дате снятия или погашения судимости.

Аналогичная норма содержится в ч. 3 ст. 37 Закона Республики Дагестан от 6 июля 2009 № 50 «О муниципальных выборах в Республике Дагестан».

Как следует из положений пп. 58 ст. 2 Закона о выборах, сведения о судимости кандидата - сведения о когда-либо имевшихся судимостях с указанием номера (номеров) и части (частей), пункта (пунктов), а также наименования (наименований) статьи (статей) Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании которой (которых) был осужден кандидат, если кандидат был осужден за деяния, признаваемые преступлением действующим Уголовным кодексом Российской Федерации.

Регистрация кандидата, включённого в зарегистрированный список кандидатов, может быть отменена судом при установлении факта сокрытия кандидатом сведений о своей судимости (пп. «а», «з» п.7, п. 9, п. 12 ст. 76 Закона о выборах).

Как следует из материалов дела и установлено судом, на 8 сентября 2019 года были назначены выборы в депутаты представительного органа муниципального образования «сельсовет «Гунзибский» Бежтинского участка по округу №\_\_ Бежтинского участка.

Решением УИК № от 15 июля 2019 года №\_\_ Р.А. зарегистрирован в качестве кандидата в депутаты на основании его заявления, в котором заявителем указано «судим 1997 – 1999 г. по ст. 158 ч.1 УК РФ, судимость погашена».

Основания аннулирования регистрации кандидата (списка кандидатов), отмены решения комиссии о регистрации кандидата (списка кандидатов), об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов), исключения кандидата из списка кандидатов, отмены регистрации кандидата (списка кандидатов), инициативной группы по проведению референдума урегулированы ст. 76 Закона о выборах.

Пунктом 6 названной статьи предусмотрено, что решение избирательной комиссии о регистрации кандидата (списка кандидатов), об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов) может быть отменено судом, а решение избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов) - также избирательной комиссией в порядке, предусмотренном ст. 75 настоящего закона, по заявлению зарегистрировавшей кандидата (список кандидатов) избирательной комиссии, кандидата, избирательного объединения, в отношении которых вынесено такое решение, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, избирательного объединения, список кандидатов которого зарегистрирован по тому же избирательному округу, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных п.п. 24 – 26 ст. 28 настоящего Федерального закона, иных требований, предусмотренных настоящим законом, иным законом.

В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 10 октября 2013 года № 20-П разъяснено, что федеральный законодатель, с учетом системного изменения условий реализации пассивного избирательного права предусмотрел требование к кандидату представлять сведения о судимости вне зависимости от ее погашения или снятия. Это согласуется и с внесенным Федеральным законом от 29 июня 2015 года № 194-ФЗ в ч. 6 ст. 86 УК РФ дополнением о том, что погашение или снятие судимости аннулирует не все правовые последствия, связанные с судимостью, а только предусмотренные данным Кодексом.

Судимость, как неоднократно указывал в своих решениях Конституционный Суд Российской Федерации, в первую очередь уголовно-правовой институт, имеющий значение для целей реализации уголовной ответственности, однако за пределами уголовно-правового регулирования судимость приобретает автономное значение и влечет за собой не уголовно-правовые, а общеправовые, опосредованные последствия, которые устанавливаются не Уголовным кодексом Российской Федерации, а иными федеральными законами исходя из природы и специфики регулирования соответствующих отношений, не предполагающих ограничений уголовно-правового характера (Постановление от 10 октября 2013 года № 20-П; Определения от 29 сентября 2015 года № 2100-О, от 28 января 2016 года № 198-О, от 10 марта 2016 года № 450-О и № 451-О и др.).

Поскольку для целей избирательного законодательства сам факт совершения кандидатом того или иного преступления, установленный приговором, является обстоятельством, влияющим на оценку избирателями личности кандидата на выборную должность, постольку исполнение гражданином обязанности сообщить в заявлении о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу сведения о вынесении в отношении него обвинительного приговора (наряду с освещением иных данных, таких как гражданство, сведения о размере и об источниках доходов кандидата, об имуществе, принадлежащем ему на праве собственности, о вкладах в банках, ценных бумагах и др., - ст. 33 Закона о выборах) выступает одним из условий реализации пассивного избирательного права.

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 27 июня 2017 года № 1207-О «По жалобе гражданина Тоторкулова Алия Хасановича на нарушение его конституционных прав отдельными положениями Федеральных законов «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», а также частью 10 статьи 239 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» дополнительно обращено внимание на то, что, оперируя в Федеральном законе «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» понятием «сведения о судимости кандидата», федеральный законодатель определяет их как сведения о когда-либо имевшихся судимостях с указанием номера (номеров) и наименования (наименований) статьи (статей) Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании которой

(которых) был осужден кандидат, статьи (статей) уголовного кодекса, принятого в соответствии с Основами уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, статьи (статей) закона иностранного государства, если кандидат был осужден в соответствии с указанными законодательными актами за деяния, признаваемые преступлением действующим Уголовным кодексом Российской Федерации (пп. 58 ст. 2), а если судимость снята или погашена - также сведения о дате снятия или погашения судимости (п. 2.1 ст.33).

Выраженный Конституционным Судом Российской Федерации конституционно-правовой смысл положений избирательного законодательства, в соответствии с которыми сведения о судимости - это не только сведения о вынесенном обвинительном приговоре суда, вступившем в законную силу и не отмененном на момент выдвижения кандидатом, но и наименования (наименований) статьи (статей) Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании которой (которых) был осужден кандидат, является общеобязательным и подлежит безусловному учету правоприменительными органами и судами.

Судом установлено, что приговором Цунтинского районного суда Республики Дагестан от 5 ноября 1998 года Р.А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ и осужден к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 1 год.

Между тем, заявление от 9 июля 2019 года, представленное Р.А. в УИК №\_\_ о согласии баллотироваться кандидатом в депутаты представительного органа содержит неполные сведения о судимости, а именно не указано наименование статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании которой был осужден кандидат, отсутствует дата погашения судимости, неверно указана ссылка на нормы статей нормативного акта – Уголовного кодекса Российской Федерации, которым лицо было привлечено к уголовной ответственности.

Изложенное свидетельствует о нарушении кандидатом в депутаты требований Закона о выборах, поскольку Р.А., изъявивший желание воспользоваться своим пассивным избирательным правом, и давший согласие баллотироваться на должность депутата сельского Собрания депутатов, обязан знать и соблюдать требования законодательства Российской Федерации о выборах, в том числе обязанность указать полные сведения о своей судимости.

Подробные сведения избирательной комиссии стали известны после регистрации кандидата в результате проведения проверочных мероприятий.

Данное обстоятельство в силу приведённых выше положений п.п. 7, 9 и 12 ст. 76 Закона о выборах является основанием к отмене регистрации кандидата Р.А.

Довод апелляционной жалобы о том, что не указание кандидатом даты погашения судимости не может рассматриваться как сокрытие сведений о судимости, является несостоятельным.

Как установлено судом и не оспаривается стороной административного ответчика, в заявлении Р.А. в качестве кандидата в депутаты, отсутствует дата погашения судимости, а также наименование статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании которой был осужден заявитель.

Предоставление кандидатом в депутаты сведений о судимости в точном соответствии с положениями избирательного законодательства выступают гарантией необходимого информирования граждан о кандидате, препятствуют возможному сокрытию или искажению информации, направлены как на защиту прав и законных интересов избирателей при сборе подписей, так и на обеспечение равенства прав кандидатов. Несоблюдение этого правила ставит под сомнение наличие реальной, основанной на полной и достоверной информации, поддержки кандидата избирателями, а потому и действительность подписей в подписных листах.



Следовательно, требования п. 2.1 ст. 33 Закона о выборах, согласно которого, если у кандидата имелась или имеется судимость, в заявлении, предусмотренном п. 2 названной статьи, указываются сведения о судимости кандидата, а если судимость снята или погашена - также сведения о дате снятия или погашения судимости, заявителем не выполнены.

Таким образом, указание кандидатом сведений о судимости, в том объёме, как изложено в пп.58 ст. 2 Закона о выборах, имеет существенное значение для формирования выбора избирателя в поддержку того или иного кандидата. Отсутствие сведений о кандидате, которые подлежали обязательному указанию, но не были указаны, нарушает принцип равенства всех кандидатов перед законом.

Аналогичный вывод выражен в определении Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 17 сентября 2014 года № 11-АПГ14-24.

Следовательно, не может быть признана законной регистрация кандидата в депутаты, указавшего неполные сведения о своей судимости при подаче заявления о согласии баллотироваться в качестве кандидата в депутаты.

При таких обстоятельствах обжалуемое решение является законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам, содержащимся в апелляционной жалобе, не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 307, 309 КАС РФ, судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Дагестан

определила:

решение Тляратинского районного суда Республики Дагестан от 1 сентября 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

18 октября 2019 года

с. Хунзах

Хунзахский районный суд Республики Дагестан в составе судьи Магомедбеговой С.О., при секретаре судебного заседания ФИО1, рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному иску председателя участковой избирательной комиссии №\_\_ Хунзахского района РД об отмене решения избирательной комиссии от 4 октября 2019 года №\_\_ о регистрации кандидата ФИО3,

установил:

административный истец обратился в суд с вышеуказанными требованиями, в обоснование которых указывает на то, что решением участковой избирательной комиссии №\_\_ (Мачохский) от 4 октября 2019 года №\_\_ был зарегистрирован в качестве кандидата ФИО3, <дата рождения>, проживающий в с. Мочох Хунзахского района РД.

Указанное решение подлежит отмене по следующим основаниям. В соответствии со статьями 4,20,33 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» участковой избирательной комиссией №\_\_ сведения о кандидатах были направлены для проверки наличия фактов осуждения когда-либо к лишению свободы за совершение тяжкого (особо тяжкого) преступления, неснятой и непогашенной судимости в Информационный центр МВД по РД.

По сведениям Информационного центра МВД по РД ФИО3, был осужден по ч.1 ст. 238 УК РФ (преступление небольшой тяжести). В соответствии с подпунктом «з» пункта 7 статьи 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» установление факта сокрытия кандидатом сведений о своей судимости является основанием для отмены решения комиссии о регистрации кандидата.

Согласно подпункту «а» пункта 7 статьи 76 Федерального закона указанные обстоятельства являются вновь открывшимися и служат основанием для отмены регистрации кандидата по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии.

В этой связи просит отменить решение избирательной комиссии от 4 октября 2019 года №\_\_ о регистрации кандидата ФИО3.

Согласно части 3 статьи 243 КАС РФ о времени и месте рассмотрения административного дела о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации суд извещает лиц, участвующих в деле, и прокурора. Неявка в суд лиц, которые участвуют в административном деле, надлежащим образом извещены о времени и месте судебного заседания и присутствие которых не было признано судом обязательным, а также неявка надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания прокурора не является препятствием для рассмотрения и разрешения указанного административного дела.

В связи с тем, что прокурор, будучи надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения настоящего дела, в судебное заседание не явился, суд определил рассмотреть дело в его отсутствие.

В судебном заседании административный истец поддержал свои требования. Административный ответчик возражал против исковых требований, указывая на то, что при заполнении заявления он просто не обратил внимания на примечание, специально графы «судимость» в бланке заявления не имеется.

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, проверив материалы дела, суд находит следующее.

В соответствии с пунктом 7 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 67-ФЗ) регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случаях: вновь открывшихся обстоятельств, являющихся основанием для отказа в регистрации кандидата, предусмотренных подпунктом «е» пункта 24 статьи 38 данного Федерального закона (при этом вновь открывшимися считаются те обстоятельства, которые существовали на момент принятия решения о регистрации кандидата, но не были и не могли быть известны избирательной комиссии, зарегистрировавшей кандидата) (подпункт «а»); установления факта сокрытия кандидатом сведений о своей судимости (подпункт «з»).

Согласно пункту 2.1 статьи 33 Федерального закона № 67-ФЗ, если у кандидата имелась или имеется судимость, в заявлении о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу, подаваемом в избирательную комиссию, указываются сведения о судимости кандидата, а если судимость снята или погашена, - также сведения о дате снятия или погашения судимости.

В соответствии со статьей 33 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» о выдвижении кандидата в соответствующую избирательную комиссию представляется письменное уведомление в порядке, установленном законом (пункт 1).

Соответствующая избирательная комиссия считается уведомленной о выдвижении кандидата, а кандидат считается выдвинутым, приобретает права и обязанности кандидата, предусмотренные настоящим Федеральным законом, иным законом, после поступления в нее заявления в письменной форме выдвинутого лица о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу с обязательством в случае его избрания прекратить деятельность, несовместимую со статусом депутата или с замещением иной выборной должности (пункт 2).

Согласно подпункту «б» пункта 26 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» основанием исключения кандидата из заверенного списка кандидатов является сокрытие кандидатом сведений о судимости, которые должны быть представлены в соответствии с пунктом 2.1 статьи 33 данного Федерального закона.

Аналогичные положения закреплены в ст. 37 Закона Республики Дагестан от 06.07.2009 № 50 «О муниципальных выборах в Республике Дагестан».

Судом достоверно установлено и из материалов дела следует, что ФИОЗ, был осужден приговором Советского районного суда РД 23.08.2012 года по ч.1 ст. 238 УК РФ к штрафу. В соответствии со ст.86 ч.3 п. «б» УК РФ в отношении лиц, осужденных за совершение указанного преступления, срок погашения судимости предусмотрен по истечении одного года после исполнения наказания. Сведениями об уплате штрафа ИЦ МВД по РД не располагает, направлен запрос в Советский суд г. Махачкалы.

Вместе с тем, при подаче в избирательную комиссию №\_\_ по Мочохскому УИК заявления о согласии баллотироваться в депутаты собрания депутатов сельского поселения «с. Мочох» указанные выше сведения о своей судимости кандидат не отразил.

Указанные сведения стали известны председателю Избирательной комиссии Республики Дагестан, а затем участковой избирательной комиссии №\_\_ из письма Информационного центра МВД по РД от 23 июля 2019 года в результате проведения проверочных мероприятий после регистрации кандидата.

Несоблюдение закона в этой части является основанием для отмены регистрации кандидата.

В судебном заседании административный ответчик ссылался на то, что не заметил такой графы в заявлении, однако изучение бланка заявления показывает, что примечание внизу данного бланка содержит необходимость указания таких сведений о кандидате, а невнимательность при заполнении заявления не создает правовых оснований для принятия иного решения.

Правовая конструкция вышеуказанных норм Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» свидетельствует о том, что представление кандидатом сведений о судимости, дате ее снятия или погашения является обязательным и не зависит от усмотрения лица, дающего согласие баллотироваться в депутаты.

Данные императивные нормы направлены на установление объема обязательной информации о кандидате, которую имеет право знать каждый избиратель при реализации своего активного избирательного права в целях формирования органа государственной власти, органа местного самоуправления или наделения полномочиями должностного лица.

При этом необходимо учесть, что согласно пункту 58 статьи 2 Федерального закона № 67-ФЗ для целей данного Закона сведения о судимости кандидата означают сведения о когда-либо имевшихся судимостях с указанием номера (номеров) и наименования (наименований) статьи (статей) Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании которой (которых) был осужден кандидат, статьи (статей) Уголовного кодекса, принятого в соответствии с Основами уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, статьи (статей) закона иностранного государства, если кандидат был осужден в соответствии с указанными законодательными актами за деяния, признаваемые преступлением действующим Уголовным кодексом Российской Федерации.

Указание кандидатом подобных сведений необходимо для решения вопроса о наличии у него пассивного избирательного права.

Пунктом 3.2 ст. 4 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ предусмотрено, что не имеют права быть избранными граждане Российской Федерации:

а) осужденные к лишению свободы за совершение тяжких и (или) особо тяжких преступлений и имеющие на день голосования на выборах неснятую и непогашенную судимость за указанные преступления;

а.1) осужденные к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, судимость которых снята или погашена, до истечения десяти лет со дня снятия или погашения судимости;

а.2) осужденные к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений, судимость которых снята или погашена, - до истечения пятнадцати лет со дня снятия или погашения судимости;

б) осужденные за совершение преступлений экстремистской направленности, предусмотренных УК РФ, и имеющие на день голосования на выборах неснятую и непогашенную судимость за указанные преступления, если на таких лиц не распространяется действие подп. «а.1» и «а.2» этого пункта.

Если срок действия ограничений пассивного избирательного права, предусмотренных подп. «а.1» и «а.2» п. 3.2 указанной статьи, истекает в период избирательной кампании до дня голосования на выборах, гражданин, пассивное избирательное право которого было ограничено, вправе в установленном законом порядке быть выдвинутым кандидатом на этих выборах (п. 3.3 ст. 4).

Если деяние, за совершение которого был осужден гражданин, в соответствии с новым уголовным законом не признается тяжким или особо тяжким преступлением, действие ограничений пассивного избирательного права, предусмотренных подп. «а», «а.1» и «а.2» приведенной статьи, прекращается со дня вступления в силу этого уголовного закона (п. 3.4 ст. 4).

Если тяжкое преступление, за совершение которого был осужден гражданин, в соответствии с новым уголовным законом признается особо тяжким преступлением или если особо тяжкое преступление, за совершение которого был осужден гражданин, в соответствии с новым уголовным законом признается тяжким преступлением, ограничения пассивного избирательного права, предусмотренные подп. «а.1» и «а.2» п. 3.2 названной статьи, действуют до истечения десяти лет со дня снятия или погашения судимости (п. 3.5 ст. 4 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ).

Таким образом, в силу действующего законодательства о выборах в своем заявлении о согласии баллотироваться кандидат обязан указать сведения о судимости, бывшей у него когда-либо. Сведения об этом также должны быть указаны в подписном листе для сбора подписей в поддержку выдвижения кандидата (если в поддержку выдвижения осуществляется сбор подписей), в избирательном бюллетене. Соккрытие кандидатом сведений о судимости является самостоятельным предусмотренным законом основанием для отказа в регистрации кандидата.

Подобное толкование ограничения конституционного права быть избранным в органы государственной власти выражено Конституционным Судом Российской Федерации в его постановлениях от 19 марта 2003 г. № 3-П, от 10 октября 2013 г. № 20-П.

В связи с изложенным, административный иск подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст. 174-180,244 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

#### Р Е Ш И Л:

административный иск -удовлетворить.

Отменить решение участковой комиссии избирательного участка №\_\_ за №\_\_ от 4 октября 2019 года о регистрации кандидата в депутаты Собрания депутатов МО СП «с. Мочох» ФИОЗ, выдвинутого Хунзахским местным отделением Всероссийской политической партии «\_\_\_\_\_».

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Дагестан в течение пяти дней со дня его принятия.

Судья

Магомедбегова С.О.

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

31 октября 2019 года

с. Хунзах

Хунзахский районный суд Республики Дагестан в составе судьи Казанбиева З.М., при секретаре судебного заседания ФИО1, с участием прокурора Хунзахского района ФИО2, председателя территориальной избирательной комиссии ФИО3, административного ответчика ФИО4, рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному иску председателя участковой избирательной комиссии ФИО5 об отмене решения избирательной комиссии от 4 октября 2019 года №\_\_ о регистрации кандидата в депутаты Собрания депутатов муниципального образования «с. Мочох» Хунзахского района седьмого созыва,

установил:

председатель участковой избирательной комиссии №\_\_ Хунзахского района РД ФИО5 обратился в суд с вышеуказанными требованиями, указав на то, что решением участковой избирательной комиссии №\_\_ от 04.10.2019 г. №\_\_ ФИО4 был зарегистрирован кандидатом в депутаты на досрочных выборах депутатов Собрания депутатов муниципального образования «с. Мочох» Хунзахского района седьмого созыва. По сведениям ИЦ МВД по РД, представленным в Избирательную комиссию РД по результатам проверки, проведенной на наличие судимости выдвинутых кандидатов ФИО4 был осужден 21.05.1998 г. Карабудахкентским районным судом РД по ч. 1 ст. 264 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком на 6 месяцев. При этом в своем заявлении о согласии баллотироваться ФИО4 указал о наличии судимости, но не указал статью УК, часть статьи УК, то есть его заявление не содержит сведений о судимости (п. 58 ст. 2 ФЗ № 67 от 12.06.2002 г.).

В судебном заседании административный истец поддержал свои требования. Административный ответчик возражал против исковых требований указывая на то, что бланк заявления не содержал указанной графы, он же указал, что имеет судимость, хотя она давно погашена, у него не было всех сведений по его делу спустя столько лет и он не знал, где их взять, скрывать имевшую у него судимость он не был намерен.

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, заключение прокурора, полагавшего административный иск подлежащим удовлетворению, проверив материалы дела, суд находит следующее.

Федеральный закон от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее также - Федеральный закон № 67-ФЗ) содержит исчерпывающий перечень оснований, по которым возможно исключение кандидата из заверенного списка кандидатов избирательной комиссией при принятии ею решения о регистрации списка кандидатов.

Так, согласно подпункту «б» пункта 26 статья 38 приведенного Федерального закона таким основанием является сокрытие кандидатом сведений о судимости, которые должны быть представлены в соответствии с пунктом 2.1 статьи 33 данного Федерального закона.

Согласно пункту 2.1 статьи 33 этого же Федерального закона, если у кандидата имелась или имеется судимость в заявлении, предусмотренном пунктом 2 названной статьи, указываются сведения о судимости кандидата, а если судимость снята или погашена также сведения о дате снятия или погашения судимости.

При этом в силу подпункта 58 статьи 2 указанного Федерального закона сведения о судимости кандидата это сведения о когда-либо имевшихся судимостях с указанием номера (номеров) и части (частей), пункта (пунктов), а также наименования

(наименований) статьи (статей) Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании которой (которых) был осужден кандидат, статьи (статей) уголовного кодекса, принятого в соответствии с Основами уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, статьи (статей) закона иностранного государства, если кандидат был осужден в соответствии с указанными законодательными актами за деяния, признаваемые преступлением действующим Уголовным кодексом Российской Федерации.

Сведения о судимости кандидата отражаются в избирательных документах: в подписном листе, листе поддержки кандидата на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), избирательном бюллетене (пункты 9 и 18 статьи 37, пункт 7 статьи 63 Федерального закона № 67-ФЗ).

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определении от 10 марта 2016 года № 450-О «По жалобе гражданина Барсукова Александра Викторовича на нарушение его конституционных прав подпунктом 58 статьи 2 и пунктом 2.1 статьи 33 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», поскольку для целей избирательного законодательства сам факт совершения кандидатом того или иного преступления, установленный приговором, является обстоятельством, влияющим на оценку избирателями личности кандидата на выборную должность, постольку исполнение гражданином обязанности сообщить в заявлении о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу сведения о вынесении в отношении него обвинительного приговора выступает одним из условий реализации пассивного избирательного права.

Как следует из заявления ФИО4 о даче согласия баллотироваться в депутаты Собрания депутатов сельского поселения «с. Мочох», поданного им в участковую избирательную комиссию №\_\_ 26.09.2019 г. среди прочих сведений он указал «имею судимость», иных сведений в соответствии с п/п 58 ст. 2 Федерального закона № 67-ФЗ ФИО4 не указал.

Согласно подпункту «б» пункта 26 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» основанием исключения кандидата из заверенного списка кандидатов является сокрытие кандидатом сведений о судимости, которые должны быть представлены в соответствии с пунктом 2.1 статьи 33 данного Федерального закона.

Несоблюдение закона в этой части является основанием для отмены регистрации кандидата.

Правовая конструкция вышеуказанных норм Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» свидетельствует о том, что представление кандидатом сведений о судимости, дате ее снятия или погашения является обязательным и не зависит от усмотрения лица, дающего согласие баллотироваться в депутаты.

Данные императивные нормы направлены на установление объема обязательной информации о кандидате, которую имеет право знать каждый избиратель при реализации своего активного избирательного права в целях формирования органа государственной власти, органа местного самоуправления или наделения полномочиями должностного лица.

Указание кандидатом подобных сведений необходимо для решения вопроса о наличии у него пассивного избирательного права

Пунктом 3.2 ст.4 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ предусмотрено, что не имеют права быть избранными граждане Российской Федерации:

а) осужденные к лишению свободы за совершение тяжких и (или) особо тяжких преступлений и имеющие на день голосования на выборах неснятую и непогашенную

судимость за указанные преступления;

а.1) осужденные к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, судимость которых снята или погашена, до истечения десяти лет со дня снятия или погашения судимости;

а.2) осужденные к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений, судимость которых снята или погашена, - до истечения пятнадцати лет со дня снятия или погашения судимости;

б) осужденные за совершение преступлений экстремистской направленности, предусмотренных УК РФ, и имеющие на день голосования на выборах неснятую и непогашенную судимость за указанные преступления, если на таких лиц не распространяется действие подп. «а.1» и «а.2» этого пункта.

Если срок действия ограничений пассивного избирательного права, предусмотренных подп. «а.1» и «а.2» п. 3.2 указанной статьи, истекает в период избирательной кампании до дня голосования на выборах, гражданин, пассивное избирательное право которого было ограничено, вправе в установленном законом порядке быть выдвинутым кандидатом на этих выборах (п. 3.3. ст. 4).

Если деяние, за совершение которого был осужден гражданин, в соответствии с новым уголовным законом не признается тяжким или особо тяжким преступлением, действие ограничений пассивного избирательного права, предусмотренных подп. «а», «а.1» и «а.2» приведенной статьи, прекращается со дня вступления в силу этого уголовного закона (п. 3.4. ст. 4).

Если тяжкое преступление, за совершение которого был осужден гражданин, в соответствии с новым уголовным законом признается особо тяжким преступлением или если особо тяжкое преступление, за совершение которого был осужден гражданин, в соответствии с новым уголовным законом признается тяжким преступлением, ограничения пассивного избирательного права, предусмотренные подп. «а.1» и «а.2» п. 3.2 названной статьи, действуют до истечения десяти лет со дня снятия или погашения судимости (п. 3.5 ст. 4 Федерального закона от 12 июня 2002 г № 67-ФЗ).

Таким образом, в силу действующего законодательства о выборах в своем заявлении о согласии баллотироваться кандидат обязан указать сведения о судимости, бывшей у него когда-либо. Сведения об этом также должны быть указаны в подписном листе для сбора подписей в поддержку выдвижения кандидата (если в поддержку выдвижения осуществляется сбор подписей), в избирательном бюллетене. Сокрытие кандидатом сведений о судимости является самостоятельным предусмотренным законом основанием для отказа в регистрации кандидата

Подобное толкование ограничения конституционного права быть избранным в органы государственной власти выражено Конституционным Судом Российской Федерации в его постановлениях от 19 марта 2003 г. № 3-П, от 10 октября 2013 г. № 20-П.

В силу требований пункта 5 статьи 78 Федерального закона № 67-ФЗ и части 5 статьи 240 КАС РФ заявление об отмене регистрации кандидата может быть подано в суд не позднее чем за восемь дней до дня голосования, а решение суда должно быть принято не позднее чем за пять дней до дня голосования.

В связи с изложенным административный иск подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст. 174-180, 244 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации

решил:

административный иск участковой избирательной комиссии №\_\_ Хунзахского района РД удовлетворить.

Отменить решение участковой избирательной комиссии №\_\_ Хунзахского района РД от 4 октября 2019 года №\_\_ о регистрации кандидата в депутаты Собрания депутатов муниципального образования «с. Мочох» Хунзахского района седьмого созыва ФИО4.



Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Дагестан в течение пяти дней со дня его принятия.

Судья

Казанбиев З.М

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

23 октября 2019 года

с. Акуша

Акушинский районный суд Республики Дагестан в составе: председательствующего - судьи Исмаилова М.М. единолично, при секретаре судебных заседаний ФИО1 а также с участием:

- представителя административного истца председателя УИК №\_\_ ФИО2
- административного ответчика ФИО3
- заместителя прокурора Акушинского района ФИО4
- председателя ТИК Акушинского района РД ФИО5

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению участковой избирательной комиссии №\_\_ к административному ответчику ФИО3, <дата рождения> об отмене регистрации кандидата,

**УСТАНОВИЛ:**

УИК №\_\_ обратилась в суд с административным иском к административному ответчику ФИО3 об отмене регистрации кандидата.

В обоснование административного иска административный истец указал, что решением участковой избирательной комиссии №\_\_ от 4 октября 2019 года №\_\_, ФИО3, <дата рождения>, зарегистрирован кандидатом в депутаты на досрочных выборах депутатов Собрания депутатов СП «сельсовет «Усишинский» седьмого созыва.

По сведениям ИЦ МВД по РД, представленным в избирательную комиссию РД по результатам проверки проведенной на наличие судимости выдвинутых кандидатов, ФИО3 был осужден 12.03.1998 г. народным судом г. Кизляра РД по ч. 1 ст. 264 УК РФ к году лишения свободы (прилагается).

При этом в заявлении о согласии баллотироваться ФИО3 не указал сведения о наличии у него судимости, которые он должен был указать согласно п. 2.1 ст. 33 от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ (ред. от 01.06.2017) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

На основании заявления ФИО3, которое не содержало сведений о его судимости организующая выборы УИК №\_\_ произвела его регистрацию, в качестве кандидата в депутаты.

Согласно п.п. 2 и 2.1 ст. 33 Федерального закона в соответствующую избирательную комиссию представляется заявление каждого кандидата о его согласии баллотироваться. Если у кандидата имелась или имеется судимость, в заявлении указываются сведения о судимости кандидата, а в случае, если судимость снята или погашена, также сведения о дате снятия или погашения судимости.

Одним из оснований отказа в регистрации кандидата установленного подпунктом «е» пункта 24 статьи 38 Федерального закона является сокрытие кандидатом сведений об имевшейся или имеющейся судимости, которые должны быть представлены в соответствии с п.п. 2 и 2.1 ст. 33 Федерального закона.

Данное обстоятельство является сокрытием кандидатом сведений о своей судимости и влечет отмену его регистрации в качестве кандидата.

В соответствии с подпунктом «з» п.7 ст.76 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии в случаях вновь открывшихся обстоятельств, являющихся основанием для отказа в регистрации кандидата, предусмотренным подпунктом «а», «б», «е», «з», «и», «к», «л»

или «о» п.24 ст.38 настоящего Федерального закона, а также установления факта сокрытия кандидатом сведений о своей судимости.

На основании вышеизложенного просит отменить регистрацию кандидата ФИО3, <дата рождения>, зарегистрирован кандидатом в депутаты на досрочных выборах депутатов Собрания депутатов СП «сельсовет «Усишинский» седьмого созыва.

О времени и месте судебного заседания стороны извещены надлежаще.

В судебном заседании представитель административного истца председатель УИК №\_\_ ФИО2 административный иск поддержал в полном объеме, суду пояснил об обстоятельствах, изложенных в административном исковом заявлении и просил удовлетворить требование.

Административный ответчик ФИО3 в судебном заседании исковые требования не признал и просил отказать в иске, показав, что ему было известно о его судимости, однако в связи с тем, что по амнистии его освободили от наказания и в соответствии со ст. 86 УК РФ он не является судимым. Также пояснил, что ему в УИК ни кто не объяснил, что данную графу надо заполнять. Вина за то, что он не заполнил графу о судимости полностью лежит на УИК №\_\_.

Представитель заинтересованного лица - председатель ТИК Акушинского района РД ФИО5 в судебном заседании показал, что действия УИК №\_\_ законны и обоснованы.

Суд, выслушав объяснение представителя административного истца, административного ответчика, представителя заинтересованного лица - председателя ТИК Акушинского района РД, исследовав материалы дела и заслушав заключение заместителя прокурора ФИО4 полагавшего административное исковое заявление подлежащим удовлетворению, приходит к следующему:

В соответствии п.1 ст.32 Федерального закона от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ (ред. от 01.06.2017) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 67-ФЗ) предусмотрено, что граждане Российской Федерации, обладающие пассивным избирательным правом, могут быть выдвинуты кандидатами непосредственно либо в составе списка кандидатов в соответствии с настоящим Федеральным законом, иным законом.

В соответствии с п.2 ст.33 Федерального закона № 67-ФЗ избирательная комиссия считается уведомленной о выдвижении кандидата, а кандидат считается выдвинутым, приобретает права и обязанности кандидата, предусмотренные настоящим Федеральным законом, иным законом, после поступления в нее заявления в письменной форме выдвинутого лица о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу с обязательством в случае его избрания прекратить деятельность, несовместимую со статусом депутата или с замещением иной выборной должности. В заявлении указываются фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, адрес места жительства, серия, номер и дата выдачи паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, наименование или код органа, выдавшего паспорт или документ, заменяющий паспорт гражданина, идентификационный номер налогоплательщика (при наличии), гражданство, сведения о профессиональном образовании (при наличии) с указанием организации, осуществляющей образовательную деятельность, года ее окончания и реквизитов документа об образовании и о квалификации, основное место работы или службы, занимаемая должность (в случае отсутствия основного места работы или службы - род занятий). Если кандидат является депутатом и осуществляет свои полномочия на непостоянной основе, в заявлении должны быть указаны сведения об этом и наименование соответствующего представительного органа. Кандидат вправе указать в заявлении свою принадлежность к политической партии либо не более чем к одному иному общественному объединению, зарегистрированному не позднее чем за один год до дня голосования в установленном законом порядке, и свой статус в этой политической партии, этом общественном объединении при условии представления вместе с заявлением

документа, подтверждающего указанные сведения и подписанного уполномоченным лицом политической партии, иного общественного объединения либо уполномоченным лицом соответствующего структурного подразделения политической партии, иного общественного объединения.

Согласно п. 2.1 ст.33 Федерального закона № 67-ФЗ если у кандидата имелась или имеется судимость, в заявлении указываются сведения о судимости кандидата, а если судимость снята или погашена, - также сведения о дате снятия или погашения судимости.

В соответствии с п. 6 ст. 33 Федерального закона № 67-ФЗ избирательная комиссия обращается с представлением о проверке достоверности сведений о кандидатах, представляемых в соответствии с п. п. 2, 2.1 ст.33 Федерального закона, в соответствующие органы, которые обязаны сообщить о результатах проверки сведений, представляемых кандидатами в соответствии с п.п. 2 и 2.1 ст.33 Федерального закона.

Следовательно, сведения, предусмотренные п.п. 2 и 2.1 ст. 33 указанного Федерального закона № 67-ФЗ, которые кандидат указывает в заявлении о согласии баллотироваться, должны быть достоверными, что и обязана проверить избирательная комиссия.

Согласно п.п. «е» п.24 ст.38 Федерального закона № 67-ФЗ сокрытие кандидатом сведений о судимости, которые должны быть представлены в соответствии с п. 2.1 ст. 33 Федерального закона, является основанием для отказа в регистрации кандидата.

Согласно постановлению ТИК Акушинского района от 10 июня 2018 года №\_\_ «О формировании участковой избирательной комиссии избирательного участка №\_\_» сформирована избирательная комиссия №\_\_ в количестве 7 членов и председателем назначен ФИО2.

Как видно из заявления ФИО3 от 24.09.2019 г. им в участковую избирательную комиссию №\_\_ было подано заявление о даче согласия баллотироваться кандидатом в депутаты сельского собрания СП «сельсовет «Усишинский», где в графе: «сведения о судимости кандидата в случае, если у кандидата имелась или имеется судимость; если судимость снята или погашена, также сведения о дате снятия или погашения судимости» ни чего не указано.

Решением УИК №\_\_ от 4 октября 2019 года №\_\_ «О регистрации кандидатов в депутаты собрания депутатов СП «сельсовет «Усишинский» Акушинского района ФИО3 зарегистрирован кандидатом в депутаты собрания депутатов СП «сельсовет «Усишинский» Акушинского района.

В соответствии с подпунктами «а» и «з» п.7 ст.76 Федерального закона от 12 июня 2002 года N 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии в случаях вновь открывшихся обстоятельств, являющихся основанием для отказа в регистрации кандидата, предусмотренным подпунктом «а», «б», «е», «з», «и», «к», «л» или «о» п.24 ст.38 настоящего Федерального закона, а также установления факта сокрытия кандидатом сведений о своей судимости.

Согласно подпункту «е» п.24 ст.38 этого же Федерального закона основанием отказа в регистрации кандидата является сокрытие кандидатом сведений о судимости, которые должны быть представлены в соответствии с п.2.1 ст.33 настоящего Федерального закона, в силу которого, если у кандидата имелась или имеется судимость, в заявлении, предусмотренном п.2 ст.33 настоящего Федерального закона, указываются сведения о судимости кандидата, а если судимость снята или погашена, - также сведения о дате снятия или погашения судимости.

Сведения о судимости кандидата, как это определено в п.58 ст.2 названного Федерального закона, - это сведения о когда-либо имевшихся судимостях с указанием номера (номеров) и части (частей), пункта (пунктов), а также наименования (наименований) статьи (статей) Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании

которой (которых) был осужден кандидат, статьи (статей) Уголовного кодекса, принятого в соответствии с Основами уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, статьи (статей) закона иностранного государства, если кандидат был осужден в соответствии с указанными законодательными актами за деяния, признаваемые преступлением действующим Уголовным кодексом Российской Федерации.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определении от 10 марта 2016 года № 450-О «По жалобе гражданина Барсукова А.В. на нарушение его конституционных прав подпунктом 58 статьи 2 и пунктом 2.1 статьи 33 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», поскольку для целей избирательного законодательства сам факт совершения кандидатом того или иного преступления, установленный приговором, является обстоятельством, влияющим на оценку избирателями личности кандидата на выборную должность, постольку исполнение гражданином обязанности сообщить в заявлении о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу сведения о вынесении в отношении него обвинительного приговора выступает одним из условий реализации пассивного избирательного права.

Судом установлено, что по сведениям ИЦ МВД по РД, представленным в Избирательную комиссию РД по результатам проверки проведенной на наличие судимости выдвинутых кандидатов, ФИОЗ, от <дата рождения> уроженец с. Дубримахи Акушинского района РД был осужден приговором от 12.03.1998г., народным судом г. Кизляра РД по ч. 1 ст. 264 УК РФ к одному году лишения свободы. Освобожден от наказания по акту амнистии.

Данные обстоятельства административным ответчиком не оспариваются.

Между тем, в заявлении ФИОЗ от 24.09.2019 г. поданную им в участковую избирательную комиссию №\_\_ о даче согласия баллотироваться кандидатом в депутаты сельского собрания СП «сельсовет «Усишинский», не указано наименование статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании которой был осужден кандидат и сведения о дате снятия или погашения судимости в нарушение вышеприведенных норм избирательного законодательства.

Судимость, как неоднократно указывал в своих решениях Конституционный Суд Российской Федерации, в первую очередь уголовно-правовой институт, имеющий значение для целей реализации уголовной ответственности, однако за пределами уголовно-правового регулирования судимость приобретает автономное значение и влечет за собой не уголовно-правовые, а общеправовые, опосредованные последствия, которые устанавливаются не Уголовным кодексом Российской Федерации, а иными федеральными законами исходя из природы и специфики регулирования соответствующих отношений, не предполагающих ограничений уголовно-правового характера.

Поскольку для целей избирательного законодательства сам факт совершения кандидатом того или иного преступления, установленный приговором, является обстоятельством, влияющим на оценку избирателями личности кандидата на выборную должность, постольку исполнение гражданином обязанности сообщить в заявлении о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу сведения о вынесении в отношении него обвинительного приговора (наряду с освещением иных данных, таких как гражданство, сведения о размере и об источниках доходов кандидата, об имуществе, принадлежащем ему на праве собственности, о вкладах в банках, ценных бумагах и др., выступает одним из условий реализации пассивного избирательного права (Определение Конституционного суда РФ от 10.03.2016 № 451-О).

Указание кандидатом сведений о наличии судимости необходимо как для решения вопроса о наличии у него пассивного избирательного права, поскольку п.п. 3.2, 3.3, 3.4, 3.5 ст.4 Федерального закона № 67-ФЗ предусмотрено в каком случае осужденные лица не имеют права быть избранными, а также необходимо для того, чтобы избирательная

комиссия могла довести такие сведения о кандидате до сведения избирателей (п.7 ст.33 указанного Федерального закона); в целях способствования осознанному волеизъявлению граждан и гласности выборов сведения о судимости кандидата указываются в тексте бюллетеня для голосования (п.7 ст.65 указанного Федерального закона), а также в оборудованном в помещении для голосования либо непосредственно перед указанным помещением информационном стенде, в котором размещается информация о всех кандидатах, внесенных в бюллетень (п.4 ст.61 указанного Федерального закона).

Согласно п.31 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 31 марта 2011 г. № 5 «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» регистрация кандидата (списка кандидатов) может быть отменена по основаниям, предусмотренным п.п. 7 - 9 ст.76 Федерального закона № 67-ФЗ, за нарушения законодательства о выборах, допущенные после регистрации кандидата (списка кандидатов), а также за ряд значительных нарушений законодательства, которые имелись на момент рассмотрения избирательной комиссией вопроса о регистрации кандидата (списка кандидатов) и препятствовали регистрации кандидата (списка кандидатов), но о них не было и не могло быть известно избирательной комиссии, например, в связи с сокрытием кандидатом сведений о своей судимости.

При таких обстоятельствах суд расценивает не указание судимости в документах, представленных в избирательную комиссию для регистрации кандидатом, как сокрытие сведения о судимости.

Доказательств того, что ФИОЗ сообщил дополнительные сведения о себе в избирательную комиссию в порядке, установленном п.1.1. ст.38 Федерального закона от 12.06.2002г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», не позднее чем за один день до дня заседания избирательной комиссии, суду не представлено.

В силу п.5 ст.78 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», частей 5 и 7 ст.240 КАС РФ заявление об отмене регистрации кандидата (списка кандидатов) может быть подано в суд не позднее чем за восемь дней до дня голосования. Решение суда должно быть принято не позднее чем за пять дней до дня голосования.

Указанные правовые предписания соблюдены.

При таких обстоятельствах административное исковое требование подлежит удовлетворению, поскольку административным ответчиком были нарушены нормы избирательного законодательства при обращении с заявлением в избирательную комиссию о согласии баллотироваться в качестве кандидата в депутаты представительного органа.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 175-180, 244 КАС РФ, суд

### **Р Е Ш И Л:**

Административное исковое заявление участковой избирательной комиссии №\_\_ к административному ответчику ФИОЗ, об отмене регистрации кандидата – удовлетворить.

Отменить регистрацию кандидата ФИОЗ, <дата рождения>, зарегистрированного кандидатом в депутаты на выборах депутатов Собрания депутатов СП «сельсовет «Усишинский» решением от 4 октября 2019 года №\_\_ участковой избирательной комиссии №\_\_.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный суд РД в течение пяти дней со дня принятия судом решения, через Акушинский районный суд РД.

Председательствующий

Исмаилов М.М.

Акушинский районный суд РД судья М.М. Исмаилов

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН  
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 8 ноября 2019 года, по делу №/19, г. Махачкала

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Дагестан в составе председательствующего судьи Джарулаева А-Н.К., судей Омарова Д.М., Хаваева А.Г., при секретаре ФИО7 рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному иску председателя Участковой избирательной комиссии избирательного участка №\_\_ МО СП «сельсовет «Усишинский» <адрес> к ФИО1 об отмене регистрации кандидата, включенного в зарегистрированный список кандидатов, решением участковой избирательной комиссии от <дата> №\_\_ на досрочные выборы депутатов Собрания депутатов МО СП «сельсовет Усишинский» седьмого созыва,

по апелляционной жалобе административного ответчика ФИО1 на решение Акушинского районного суда Республики Дагестан от <дата>, которым постановлено:

административное исковое заявление Участковой избирательной комиссии №\_\_ к административному ответчику ФИО1 об отмене регистрации кандидата - удовлетворить.

Отменить регистрацию кандидата ФИО2, <дата> г.р., зарегистрированного кандидатом в депутаты на выборах депутатов Собрания депутатов СП «сельсовет «Усишинский» решением №\_\_ от <дата> Участковой избирательной комиссии №\_\_.

Заслушав доклад судьи Джарулаева А-Н.К., пояснения представителя административного истца по доверенности ФИО9, административного ответчика ФИО1, заключение прокурора ФИО11, судебная коллегия

установила:

ФИО3 решением Участковой избирательной комиссии избирательного участка №\_\_ МО СП «сельсовет «Усишинский» <адрес> от <дата> №\_\_ (далее по тексту УИК №) зарегистрирован кандидатом в депутаты на досрочные выборы депутатов Собрания депутатов МО СП «сельсовет «Усишинский» <адрес> седьмого созыва.

Председатель УИК № ФИО8 обратился в суд к ФИО1 с административным иском об отмене регистрации кандидата в депутаты на основании положений Федерального закона от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее Закон о выборах).

Обращение в суд мотивировано тем, что ФИО1 в заявлении о выдвижении себя кандидатом в депутаты представительного органа указал неполные сведения о наличии судимости, а так же не воспользовался правом на уточнение сведений о судимости в соответствии с п. 1.1 ст. 38 Закона о выборах.

Данное является основанием для отмены судом регистрации ФИО1 в качестве кандидата в депутаты представительного органа.

Судом первой инстанции принято приведенное выше решение, с которым не согласился административный истец ФИО1.

В поданной им апелляционной жалобе и дополнении к ней ставится вопрос об отмене решения суда, в связи с неправильным применением судом норм материального права. При этом в жалобе указывается на то, что ответчик привлекался к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 264 УК РФ, но был освобожден от наказания по амнистии, в связи с чем он не судим.

В суде апелляционной инстанции административный ответчик ФИО1 поддержал доводы апелляционной жалобы и просил их удовлетворить.

Представитель УИК № по доверенности ФИО9, прокурор ФИО10 в письменных возражениях и прокурор ФИО11 в заключении в судебном заседании указывают о законности и обоснованности судебного акта и о несостоятельности доводов апелляционной жалобы.

Проверив материалы дела в соответствии со ст. 308 КАС РФ, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражения на неё в совокупности с доказательствами по делу, выслушав пояснения явившихся лиц, заключение прокурора, судебная коллегия приходит к выводу об отмене решения суда ввиду следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 176 КАС РФ и разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ в постановлении от <дата> №\_\_ «О судебном решении» решение должно быть законным и обоснованным. Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению.

Решение суда указанным требованиям соответствует.

В соответствии со ст.33 Федерального закона от <дата> № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее Закон о выборах) о выдвижении кандидата в соответствующую избирательную комиссию представляется письменное уведомление в порядке, установленном законом (п.1).

Соответствующая избирательная комиссия считается уведомленной о выдвижении кандидата, а кандидат считается выдвинутым, приобретает права и обязанности кандидата, предусмотренные настоящим Федеральным законом, иным законом, после поступления в нее заявления в письменной форме выдвинутого лица о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу с обязательством в случае его избрания прекратить деятельность, несовместимую со статусом депутата или с замещением иной выборной должности (п.2).

В силу п. 2.1 указанной статьи, если у кандидата имелась или имеется судимость, в заявлении, предусмотренном п. 2 этой же статьи, указываются сведения о судимости кандидата, а если судимость снята или погашена, - также сведения о дате снятия или погашения судимости.

Аналогичная норма содержится в ч. 3 ст.37 Закона Республики Дагестан от <дата> №\_\_ «О муниципальных выборах в Республике Дагестан».

Как следует из положений подпункта 58 статьи 2 Закона о выборах, сведения о судимости кандидата - сведения о когда-либо имевшихся судимостях с указанием номера (номеров) и части (частей), пункта (пунктов), а также наименования (наименований) статьи (статей) Уголовного кодекса РФ, на основании которой (которых) был осужден кандидат, если кандидат был осужден за деяния, признаваемые преступлением действующим Уголовным кодексом РФ.

Если у кандидата, данные которого указываются в подписном листе, имелась или имеется судимость, дополнительно в подписном листе указываются сведения о судимости кандидата (п. 9 ст. 37 Закона о выборах).

Согласно пп. «б» п. 26 ст. 38 Закона о выборах основанием исключения кандидата из заверенного списка кандидатов является сокрытие кандидатом сведений о судимости, которые должны быть представлены в соответствии с п. 2.1 ст.33 данного Федерального закона.

Регистрация кандидата, включенного в зарегистрированный список кандидатов, может быть отменена судом при установлении факта сокрытия кандидатом сведений о своей судимости (пп. «а», «з» п.7, п. 9, п. 12 ст. 76 Закона о выборах).

Как следует из материалов дела и установлено судом, приговором народного суда <адрес> от <дата> по ч. 1 ст. 264 УК РФ к 1 году лишения свободы. Освобожден от наказания по акту амнистии.



Между тем заявление ФИО1 от <дата> в УИК №\_\_ о согласии баллотироваться кандидатом в депутаты представительного органа содержат неполные сведения о судимости.

Сведения об этом стали известны после регистрации кандидата в результате проведения проверочных мероприятий. Данное обстоятельство в силу приведенных выше положений п. 7, п. 9, п. 12 ст. 76 Закона о выборах является основанием к отмене регистрации кандидата ФИО1

Суд первой инстанции, установив факт указания ФИО1 неполных сведений о судимости, принял обоснованное решение об удовлетворении требований об отмене регистрации ответчика кандидатом в депутаты.

Между тем анализ норм избирательного законодательства, содержащих требования к кандидату, предусматривающих основания для отказа в его регистрации, а также отмены решения о регистрации кандидата или отмены его регистрации, свидетельствует о том, что к лицам, претендующим на занятие выборной государственной должности либо на вхождение в состав выборных органов местного самоуправления, законодатель предъявляет повышенные требования, поскольку реализация права избирать (активное избирательное право) имеет публичный интерес, реализующийся в объективных итогах выборов и формировании на этой основе самостоятельных и независимых органов публичной власти, призванных в своей деятельности гарантировать права и свободы человека и гражданина в Российской Федерации, осуществляя эффективное и ответственное управление делами государства и общества, следовательно, избиратель вправе знать о любом совершенном кандидатом преступлении, если вина в этом установлена приговором суда.

Специфика избирательного законодательства направлена на установление объема обязательной информации о кандидате, которую имеет право знать каждый избиратель при реализации своего активного избирательного права в целях формирования органа государственной власти, органа местного самоуправления или наделения полномочиями должностного лица.

Уголовный кодекс РФ и Закон о выборах регулируют различные правовые отношения, и устанавливают различное содержания понятия судимость, а именно статья 86 Уголовного кодекса РФ предусматривает, что лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости; судимость в соответствии с настоящим Кодексом учитывается при рецидиве преступлений, назначении наказания и влечет за собой иные правовые последствия в случаях и в порядке, которые установлены федеральными законами.

Иное содержание понятия судимости и правовых последствий судимости в целях регулирования отношений, связанных с проведением выборов в органы власти, определены Законом о выборах, подпунктом 58 статьи 2 которого установлено, что сведения о судимости кандидата это сведения о когда-либо имевшихся судимостях с указанием номера (номеров) и наименования (наименований) статьи (статей) Уголовного кодекса РФ, на основании которой (которых) был осужден кандидат.

При этом на основании части 1 статьи 86 УК РФ погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, предусмотренные лишь Уголовным кодексом РФ, связанные с судимостью.

Указание кандидатом сведений о наличии судимости необходимо как для решения вопроса о наличии у него пассивного избирательного права, поскольку пунктами 3.2, 3.3, 3.4, 3.5 статьи 4 Закона о выборах предусмотрено в каком случае осужденные лица не имеют права быть избранными, а также необходимо для того, чтобы избирательная комиссия могла довести такие сведения о кандидате до сведения избирателей (пункт 7 статьи 33 указанного Федерального закона); в целях способствования осознанному волеизъявлению граждан и гласности выборов сведения о судимости кандидата

указываются в тексте бюллетеня для голосования (пункт 7 статьи 65 указанного Федерального закона), а также в оборудованном в помещении для голосования либо непосредственно перед указанным помещением информационном стенде, в котором размещается информация о всех кандидатах, внесенных в бюллетень (пункт 4 статьи 61 указанного Федерального закона).

Судимость, как указывал в своих решениях Конституционный Суд РФ, - в первую очередь уголовно-правовой институт, имеющий значение для целей реализации уголовной ответственности, однако за пределами уголовно-правового регулирования судимость приобретает автономное значение и влечет за собой не уголовно-правовые, а общеправовые, опосредованные последствия, которые устанавливаются не Уголовным кодексом РФ, а иными федеральными законами исходя из природы и специфики регулирования соответствующих отношений, не предполагающих ограничений уголовно-правового характера. В том числе такая позиция выражена и в Определении Конституционного Суда РФ от <дата> № 450-О.

При таких обстоятельствах ФИО1, изъявивший желание воспользоваться своим пассивным избирательным правом, и давший согласие баллотироваться на должность депутата сельского Собрания депутатов, обязан знать и соблюдать требования законодательства Российской Федерации о выборах, в том числе обязанность указать полные сведения о своей судимости.

Доводы апелланта об обратном являются несостоятельными, поскольку противоречат материалам дела и основаны на неправильном толковании норм материального права и иной отличной от суда оценке обстоятельств дела, что не является основанием к отмене решения суда.

Руководствуясь ст.ст. 308-309, 311 КАС РФ, судебная коллегия

определила:

решение Акушинского районного суда Республики Дагестан от <дата> оставить без изменения, апелляционную жалобу административного ответчика ФИО1 – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

24 октября 2019 г.

с. Акуша

Акушинский районный суд Республики Дагестан в составе председательствующего судьи Алиева М.Н., при секретаре ФИОЗ, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по административному исковому заявлению участковой избирательной комиссии (далее – УИК) №\_\_ Акушинского района РД к ФИО1 об отмене регистрации кандидата в депутаты Собрания депутатов МО «сельсовет «Усишинский» Акушинского района РД,

**у с т а н о в и л :**

УИК №\_\_ Акушинского района РД обратилась в суд с административным иском к ФИО1 об отмене его регистрации в качестве кандидата в депутаты указывая, что решением УИК №\_\_ от 4 октября 2019 года №\_\_ ФИО1 зарегистрирован кандидатом в депутаты на досрочных выборах депутатов Собрания депутатов МО «сельсовет «Усишинский» Акушинского района Республики Дагестан седьмого созыва.

По сведениям ИЦ МВД по Республике Дагестан, представленным в Избирательную комиссию Республики Дагестан по результатам проверки, проведенной на наличие судимости выдвинутых кандидатов, ФИО1 был осужден 18.11.2005 г. Акушинским районным судом РД по ч. 1 ст.222 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 8 месяцев.

ФИО1 в своем заявлении о согласии баллотироваться не указал сведения о наличии у него судимости, необходимость указания которых установлена п. 2.1 ст. 33 Федерального закона от 12.06.2002г. №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

На основании заявления ФИО1, которое не содержало сведений о его судимости, организующая выборы участковая избирательная комиссия №\_\_ произвела его регистрацию в качестве кандидата в депутаты.

В соответствии с пп. «а» п. 7 ст. 76 указанного Федерального закона от 12.06.2002 г. №67-ФЗ, регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии в случаях вновь открывшихся обстоятельств, являющихся основанием для отказа в регистрации кандидата, предусмотренным пп. «а», «б», «е», «з», «и», «к», «л» или «о» п. 24 ст. 38 данного Федерального закона.

При этом вновь открывшимися считаются те обстоятельства, которые существовали на момент принятия решения о регистрации кандидата, но не были и не могли быть известны избирательной комиссии, зарегистрировавшей кандидата.

Одним из оснований отказа в регистрации кандидата, установленного пп. «е» п. 24 ст. 38 данного Федерального закона является сокрытие кандидатом сведений о судимости, которые должны быть представлены в соответствии с п. 2.1 ст. 33 этого Федерального закона. В свою очередь этот пункт (п. 2.1 ст. 33) данного Федерального закона устанавливает, что если у кандидата имелась или имеется судимость, в заявлении выдвинутого лица о согласии баллотироваться указываются сведения о судимости кандидата, а если судимость снята или погашена - также сведения о дате снятия или погашения судимости. Как было указано выше, эти сведения кандидат ФИО1 в своем заявлении не указал.

Данное обстоятельство является сокрытием кандидатом сведений о своей судимости и влечет отмену его регистрации в качестве кандидата.

Подпункт «з» п. 7 ст. 76 данного Федерального закона также устанавливает в качестве условия отмены регистрации кандидата судом случай установления факта сокрытия кандидатом сведений о своей судимости.

На основании вышеизложенного просит суд отменить регистрацию кандидата ФИО1, <дата рождения>, зарегистрированного решением УИК №\_\_ от 4 октября 2019 года №\_\_ кандидатом в депутаты на досрочных выборах депутатов Собрания депутатов МО «сельсовет «Усишинский» седьмого созыва.

В судебном заседании представитель административного истца – председатель УИК №\_\_ Акушинского района РД ФИО2 свои исковые требования поддержал и просил суд удовлетворить их, пояснив, что в своем заявлении о согласии баллотироваться кандидатом в депутаты ФИО1 не указал сведений о своей судимости.

Вместе с тем он подтверждает, что ФИО1 при подаче данного заявления передал ему вместе с другими документами справку о судимости, представленную им в суд, в которой были указаны все необходимые сведения о его судимости и дате ее погашения. Он также подтверждает, что после подачи данного заявления ФИО1, он по его просьбе проверил правильно ли тот заполнил заявление, однако по ошибке, имея на руках справку о его судимости, не объяснил ему необходимость внесения в заявление сведений о судимости.

За несколько дней до регистрации ФИО1 звонил ему и выяснял, все ли в порядке с его документами, он повторно подтвердил ему, что у него все в порядке.

Решением УИК №\_\_ от 04.10.2019 г. № ФИО1 был зарегистрирован кандидатом в депутаты на досрочных выборах депутатов Собрания депутатов МО «сельсовет «Усишинский» Акушинского района РД.

Он признает, что данное решение было его ошибкой, при отсутствии в заявлении ФИО1 о согласии баллотироваться кандидатом в депутаты сведений о его судимости УИК, имея в наличии справку с достоверными данными о его судимости, не имела права принимать решение о его регистрации кандидатом в депутаты.

Административный ответчик ФИО1 в судебном заседании иск не признал и пояснил, что 26.09.2019 г. при подаче заявления о согласии баллотироваться кандидатом в депутаты он, по причине слабого зрения и плохого освещения в помещении УИК, не заметил в заявлении графы о представлении сведений о судимости и не заполнил ее. Однако он помнил по прошлым выборам, что для участия в избирательной кампании необходимо указывать сведения о своей судимости, в связи с чем приложил к заявлению официальную справку, выданную ему начальником филиала по Акушинскому району ФКУ УИН УФСИН России по РД ФИО4, с указанием всех предусмотренных избирательным законодательством сведений о его судимости и дате ее погашения.

Он попросил председателя УИК ФИО2 проверить его заявление, тот проверил, нашел ошибку в его ИНН и исправил ее, после чего сказал, что с его документами все в порядке. За дня три до принятия УИК решения о его регистрации кандидатом в депутаты, он позвонил председателю УИК ФИО2 и повторно спросил у него, есть ли какие-нибудь недостатки в его заявлении и приложенных документах, на что тот подтвердил, что с его документами все в порядке.

Какого-либо умысла скрыть сведения о судимости у него не было и не могло быть, иначе зачем ему нужно было прикладывать к заявлению справку со сведениями о своей судимости.

Решением от 4 октября 2019 года №\_\_ УИК №\_\_ Акушинского района РД зарегистрировала его в качестве кандидата в депутаты на досрочных выборах депутатов Собрания депутатов МО «сельсовет «Усишинский» Акушинского района РД седьмого созыва.

Истец в своем иске просит суд отменить его регистрацию в качестве кандидата на основании пп. «а» ч. 7 ст. 76 Федерального закона от 12.06.2002г. №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», согласно которому регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии в случае вновь открывшихся обстоятельств, являющихся основанием для отказа в регистрации

кандидата, предусмотренным п.п. «а», «б», «е», «з», «и», «к», «л» или «о» п. 24 ст. 38 данного Федерального закона.

При этом вновь открывшимися считаются только те обстоятельства, которые существовали на момент принятия решения о регистрации кандидата, но не были и не могли быть известны избирательной комиссии, зарегистрировавшей кандидата.

Как подтвердил в суде председатель УИК №\_\_ ФИО2, он вместе с заявлением о согласии баллотироваться кандидатом в депутаты представил ему справку с полными данными о его судимости, то есть УИК №\_\_ до принятия решения о его регистрации кандидатом в депутаты имела те же самые сведения о его судимости, которые после регистрации получила из ИЦ МВД по РД. Следовательно, эти обстоятельства никак не могут быть вновь открывшимися для административного истца.

Кроме того, согласно п. 1.1 ст. 38 Федерального закона от 12.06.2002г. №67-ФЗ он имеет право не позднее чем за один день до дня заседания избирательной комиссии на уточнение предоставленных в заявлении сведений, подача им после принятия его заявления указанной справки с указанием всех предусмотренных данным Федеральным законом сведений о его судимости и дате ее погашения как раз и является уточнением предоставленных в его заявлении сведений.

Такие же разъяснения даны и в п. 3.3 Обзора судебной практики по вопросам, возникающим при рассмотрении дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2017 г., в котором также указано, что ненадлежащее исполнение избирательной комиссией возложенных на нее обязанностей не может служить основанием для отмены регистрации кандидата, предоставившего сведения о своей судимости в установленный законом срок. На основании изложенного просит суд отказать в удовлетворении заявленных административным истцом требований.

Представитель заинтересованного лица – председатель территориальной избирательной комиссии (далее – ТИК) Акушинского района РД ФИО5 в судебном заседании требования административного иска поддержал и пояснил, что согласно Федеральному закону от 12.06.2002 г. №67-ФЗ, ФИО1 следовало указать сведения о судимости в соответствующей графе своего заявления о согласии баллотироваться кандидатом в депутаты, а он вместо этого представил справку о судимости, что не предусмотрено данным Федеральным законом.

Выслушав объяснения сторон, изучив материалы дела, суд находит иски требования подлежащими отклонению по следующим основаниям.

В соответствии с п.п. «а» п. 7 ст. 76 Федерального закона от 12.06.2002г. №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии в случае вновь открывшихся обстоятельств, являющихся основанием для отказа в регистрации кандидата, предусмотренным, в том числе п.п. «е» п. 24 ст. 38 указанного Федерального закона.

При этом вновь открывшимися считаются те обстоятельства, которые существовали на момент принятия решения о регистрации кандидата, но не были и не могли быть известны избирательной комиссии, зарегистрировавшей кандидата.

Основанием для отказа в регистрации кандидата, предусмотренным п.п. «е» п. 24 ст. 38 данного Федерального закона является сокрытие им сведений о судимости, которые должны быть представлены в соответствии с п. 2.1 ст. 33 данного Федерального закона.

Как установлено п. 2 и 2.1 ст. 33 данного Федерального закона, если у кандидата имелась или имеется судимость, в заявлении о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу указываются сведения о судимости кандидата, а если судимость снята или погашена, также сведения о дате снятия или погашения судимости.

Согласно п.п. «з» п. 7 ст. 76 этого же Федерального закона, регистрации кандидата также может быть отменена судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии в случае установления факта сокрытия кандидатом сведений о своей судимости.

Анализируя приведенные нормы суд приходит к выводу, что обязанность указывать сведения о судимости, а также сведения о дате снятия или погашения судимости, установлена федеральным законодателем уже на этапе выдвижения кандидата и заключается в обязанности сообщить в соответствующую избирательную комиссию обо всех фактах вынесения в отношении кандидата обвинительного приговора независимо от назначенного наказания.

В соответствии с ч. 1 ст. 38 Федерального закона от 12.06.2002 г. №67-ФЗ, регистрация кандидата, осуществляется соответствующей избирательной комиссией при наличии документов, указанных в п. 2, 2.2 и 3 ст. 33 данного Федерального закона, иных предусмотренных законом документов, представляемых в соответствующую избирательную комиссию для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата.

Согласно ч. 1.1 вышеуказанной статьи, при выявлении неполноты сведений о кандидатах, отсутствия каких-либо документов, представление которых в избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата (кандидатов), списка кандидатов и их регистрации предусмотрено законом, или несоблюдения требований закона к оформлению документов соответствующая избирательная комиссия не позднее чем за три дня до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов, извещает об этом кандидата.

Не позднее чем за один день до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов, кандидат вправе вносить уточнения и дополнения в документы, содержащие сведения о нем, и представленные в соответствии с п. 2 и 3 ст. 33 данного Федерального закона, а также в иные документы (за исключением подписных листов с подписями избирателей и списка лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей), представленные в избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата и их регистрации, в целях приведения указанных документов в соответствие с требованиями закона, в том числе к их оформлению.

Как усматривается из исследованных в судебном заседании материалов дела, решением УИК №\_\_ от 4 октября 2019 года №\_\_ ФИО1 зарегистрирован кандидатом в депутаты Собрания депутатов МО «сельсовет «Усишинский» Акушинского района РД и включен в соответствующий избирательный бюллетень.

Из исследованного судом заявления ответчика ФИО1 о согласии баллотироваться кандидатом в депутаты усматривается, что в графе «сведения о судимости кандидата...» какие-либо сведения не указаны.

Как усматривается из исследованной судом справки, выданной начальником филиала по Акушинскому району ФКУ УИИ УФСИН России по РД ФИО4, ответчик ФИО1 был осужден приговором Акушинского районного суда РД от 18.11.2005 г. по ч. 1 ст. 222 УК РФ к одному году лишения свободы условно, с испытательным сроком восемь месяцев. Согласно п. «а» ч. 3 ст. 86 УК РФ, судимость в отношении условно осужденного ФИО1 погашена 28.07.2006 г.

Как усматривается из письма начальника ИЦ МВД по РД ФИО6 ФИО1, ответчик ФИО1 осужден 18.11.2005г. Акушинским районным судом РД по ч. 1 ст. 222 УК РФ к одному году лишения свободы условно, с испытательным сроком восемь месяцев. Согласно ч. 1 ст. 15 УК РФ данное деяние относится к преступлению средней тяжести.

В соответствии с п. «а» ч. 3 ст. 86 УК РФ, в отношении лиц, осужденных за совершение указанного преступления, срок погашения судимости предусмотрен по истечении испытательного срока.

Как установлено в судебном заседании и не оспаривается сторонами, административным ответчиком ФИО1 при подаче в УИК №\_\_ Акушинского района РД 26.09.2019 г. заявления о согласии баллотироваться кандидатом в депутаты была также представлена справка, выданная начальником филиала по Акушинскому району ФКУ УИИ УФСИН России по РД ФИО4, в которой имелись сведения о его судимости, в установленном законом объеме. Данное обстоятельство подтверждено в судебном заседании представителем административного истца ФИО2, указанная справка о судимости также представлена в суд именно им.

Эти же сведения о судимости ФИО1 (без каких-либо расхождений) указаны и в письме начальника ИЦ МВД по РД ФИО6 от 08.10.2019 г. №\_\_ полученном УИК №\_\_ Акушинского района РД после регистрации ФИО1 кандидатом в депутаты Собрания депутатов МО «сельсовет «Усишинский» Акушинского района РД.

Следовательно, сведения о судимости ответчика ФИО1 были известны УИК №\_\_ Акушинского района РД 26.09.2019 г., до принятия 04.10.2019 г. решения о его регистрации кандидатом в депутаты Собрания депутатов МО «сельсовет «Усишинский» Акушинского района РД, в связи с чем, согласно п.п. «а» п. 7 ст. 76 Федерального закона от 12.06.2002 г. №67-ФЗ, данные сведения не являются вновь открывшимися обстоятельствами и не могут быть признаны таковыми судом.

Кроме того, суд также принимает во внимание, что указанные сведения о судимости ответчика ФИО1 были представлены им в УИК №\_\_ Акушинского района РД 29.09.2019г., то есть, в соответствии с требованиями ч. 1.1 ст. 38 Федерального закона от 12.06.2002 г. №67-ФЗ, за несколько дней до дня заседания УИК №\_\_ Акушинского района РД, на котором рассматривался вопрос о его регистрации кандидатом в депутаты.

Как указано в п. 3.3 Обзора судебной практики по вопросам, возникающим при рассмотрении дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2017г., представление достоверных сведений о своей судимости кандидатом до дня рассмотрения вопроса о его регистрации является правом кандидата на уточнение сведений о нем, реализуемым в порядке, установленном п. 1.1 ст. 38 Федерального закона от 12.06.2002 г. №67-ФЗ.

Данная правовая позиция изложена и в Обзоре судебной практики по вопросам, возникающим при рассмотрении дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016 г., а также в Постановлении Центральной избирательной комиссии РФ от 31.07.2019 г. № 215/1635-7.

При таких обстоятельствах, на основании анализа вышеизложенного, суд приходит к выводу о необходимости в удовлетворении административного иска УИК №\_\_ Акушинского района РД к ФИО1 об отмене его регистрации в качестве кандидата в депутаты Собрания депутатов МО «сельсовет «Усишинский» Акушинского района РД отказать.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 177-180 и 244 КАС РФ,

#### **р е ш и л:**

В удовлетворении административного иска УИК №\_\_ Акушинского района РД к ФИО1 об отмене регистрации кандидата в депутаты Собрания депутатов МО «сельсовет «Усишинский» Акушинского района РД отказать.

Решение суда может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Дагестан в течение пяти дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья

Алиев М.Н.

Акушинский районный суд РД дело №а-№/2019  
судья ц

## ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

12 ноября 2019 года

город Махачкала

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Дагестан в составе:

председательствующего в,

судей з и ы,

с участием представителя административного истца по доверенности н,

административного ответчика й,

представителя прокуратуры РД – г,

при секретаре судебного заседания у,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному иску председателя Участковой избирательной комиссии избирательного участка №\_\_ МО СП «сельсовет Усишинский» <адрес> Республики Дагестан к к й об отмене регистрации кандидата, включенного в зарегистрированный список кандидатов, решением участковой избирательной комиссии от <дата> №\_\_ на досрочные выборы депутатов Собрания депутатов МО СП «сельсовет «а» седьмого созыва,

по апелляционной жалобе административного истца председателя УИК избирательного участка № к на решение Акушинского районного суда от <дата>, которым отказано в удовлетворении административного искового заявления.

Заслушав доклад судьи з, пояснения представителя административного истца по доверенности н, административного ответчика й, заключение прокурора г, судебная коллегия

установила:

Решением Участковой избирательной комиссии избирательного участка №\_\_ МО СП «сельсовет «ч» <адрес> РД от <дата> № (далее по тексту УИК №), й зарегистрирован кандидатом в депутаты на досрочные выборы депутатов Собрания депутатов МО СП «сельсовет «с» <адрес> седьмого созыва.

Председатель УИК № к обратился в суд с административным иском к й об отмене его регистрации в качестве кандидата в депутаты, ссылаясь в обоснование своих требований на нарушение положений Федерального закона от <дата> № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее Закон о выборах). й в заявлении о выдвижении себя кандидатом в депутаты представительного органа не указал сведения о наличии судимости, необходимость указания которых установлена в п. 2.1 ст. 33 Закона о выборах. Полагает, что изложенное является основанием для отмены судом регистрации й в качестве кандидата в депутаты представительного органа.

Решением Акушинского районного суда от <дата> отказано в удовлетворении административного иска.

В апелляционной жалобе апеллянт ставит вопрос об отмене решения суда, в связи с неправильным применением судом норм материального права.



В обосновании указывает, что отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришёл к выводу, что представленная и в дополнение к заявлению справка, в которой указаны сведения о судимости кандидата, соответствует установленным законом требованиям. Однако законодательство не содержит понятия объема сведений о судимости, которая должна содержать справка. Федеральный закон устанавливает необходимость указания сведений о судимости в заявлении выдвинутого лица, а не представление указанных сведений в дополнительных справках. Более того, в законе отсутствует установленная обязанность кандидата представлять в избирательную комиссию документы, подтверждающие судимость кандидата, поскольку это не следует из пунктов 2, 2.2 и 3 статьи 33 Федерального закона, установивших перечень документов, необходимых для регистрации кандидата. Данный вывод также подтверждается судебной практикой («Обзор судебной практики по вопросам, возникающим при рассмотрении дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» утв. Президиумом Верховного Суда РФ <дата> ) (определение от <дата> №-АПГ14-10).

В возражениях на апелляционную жалобу заместитель прокурора <адрес> Республики Дагестан и ответчик и просят решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

В суде апелляционной инстанции представитель УИК № по доверенности и, поддержал доводы апелляционной жалобы и просил их удовлетворить.

Административный ответчик и прокурор в заключении указывают о законности и обоснованности судебного акта и несостоятельности доводов апелляционной жалобы.

Проверив материалы дела в соответствии со ст. 308 КАС РФ, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на неё в совокупности с доказательствами по делу, выслушав пояснения явившихся лиц, заключение прокурора, судебная коллегия приходит к выводу об отмене решения суда ввиду следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 176 КАС РФ и разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ в постановлении от <дата> № «О судебном решении» решение должно быть законным и обоснованным. Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению.

Решение суда указанным требованиям не соответствует.

Судом при рассмотрении дела установлено, что решением УИК № от 04.10.2019г. № и зарегистрирован кандидатом в депутаты Собрания депутатов МО «сельсовет Усишинский» <адрес> РД и включен в соответствующий избирательный бюллетень.

Из заявления и о согласии баллотироваться кандидатом в депутаты усматривается, что ответчик не заполнил графу, в которой необходимо указать сведения о наличии судимости у кандидата.

Вместо этого, административный ответчик представил в УИК № справку, выданную начальником филиала по <адрес> ФКУ УИИ УФСИН России по РД ш, в которой указаны сведения о судимости ответчика. Аналогичные сведения о судимости ответчика указаны в письме начальника ИЦ МВД по РД ш № от <дата>, полученном УИК № <адрес> после регистрации и кандидатом в депутаты Собрания депутатов МО «сельсовет Усишинский» <адрес> РД.

Отказывая в удовлетворении административного искового заявления, суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемое решение не противоречит Закону о выборах, поскольку сведения о судимости ответчика и были известны УИК № <адрес> РД <дата>, до принятия <дата> решения о его регистрации кандидатом в депутаты Собрания депутатов МО «сельсовет «а» <адрес> РД. Полагает, что данные сведения не являются вновь открывшимися обстоятельствами и не могут быть признаны

такowymi судом (пп. «а» п. 7 ст. 76, ч. 1.1 ст.38 Федерального закона от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ).

Судебная коллегия находит данные выводы суда первой инстанции ошибочными, основанными на выборочном, избирательном толковании норм материального права, без учета установленных обстоятельств дела.

В соответствии со ст. 33 Федерального закона от <дата> № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее Закон о выборах), о выдвижении кандидата в соответствующую избирательную комиссию представляется письменное уведомление в порядке, установленном законом (п. 1).

Соответствующая избирательная комиссия считается уведомленной о выдвижении кандидата, а кандидат считается выдвинутым, приобретает права и обязанности кандидата, предусмотренные настоящим Федеральным законом, иным законом, после поступления в неё заявления в письменной форме выдвинутого лица о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу с обязательством в случае его избрания прекратить деятельность, несовместимую со статусом депутата или с замещением иной выборной должности (п. 2).

В силу п. 2.1 указанной статьи, если у кандидата имелась или имеется судимость, в заявлении, предусмотренном п. 2 этой же статьи, указываются сведения о судимости кандидата, а если судимость снята или погашена, - также сведения о дате снятия или погашения судимости.

Аналогичная норма содержится в ч. 3 ст.37 Закона Республики Дагестан от <дата> № «О муниципальных выборах в Республике Дагестан».

Как следует из положений подпункта 58 статьи 2 Закона о выборах, сведения о судимости кандидата – сведения о когда-либо имевшихся судимостях с указанием номера (номеров) и части (частей), пункта (пунктов), а также наименования (наименований) статьи (статей) Уголовного кодекса РФ, на основании которой (которых) был осужден кандидат, если кандидат был осужден за деяния, признаваемые преступлением действующим Уголовным кодексом РФ.

Если у кандидата, данные которого указываются в подписном листе, имелась или имеется судимость, дополнительно в подписном листе указываются сведения о судимости кандидата (п. 9 ст. 37 Закона о выборах).

Согласно пп. «б» п. 26 ст. 38 Закона о выборах основанием исключения кандидата из заверенного списка кандидатов является сокрытие кандидатом сведений о судимости, которые должны быть представлены в соответствии с п. 2.1 ст. 33 данного Федерального закона.

Регистрация кандидата, включенного в зарегистрированный список кандидатов, может быть отменена судом при установлении факта сокрытия кандидатом сведений о своей судимости (пп. «а», «з» п.7, п. 9, п. 12 ст. 76 Закона о выборах).

Как следует из материалов дела и установлено судом, приговором Акушинского районного суда РД от <дата> й признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ, и осужден к наказанию в виде лишения свободы сроком на 1 год условно, с испытательным сроком на 8 месяцев.

При этом в своём заявлении о согласии баллотироваться й не указал сведения о наличии у него судимости, необходимость указания которых установлена пунктом 2.1 статьи 33 Федерального закона от <дата> № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

На основании заявления й, которое не содержало сведений о судимости, организующая выборы участковая избирательная комиссия №, произвела регистрацию ответчика, в качестве кандидата в депутаты.

Данное обстоятельство в силу приведенных выше положений ст.76 Закона о выборах является основанием к отмене регистрации кандидата й.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, установил, что кандидат И, подавая в комиссию документы на выдвижение и регистрацию, представил справку с ФКУ УИИ УФСИН РФ по РД (датированная от <дата>) и письмо ИЦ МВД по РД (от <дата>), в которых значатся достаточные и полные сведения о его судимости.

Однако суд первой инстанции оставил без внимания и оценки то, что Федеральный закон о выборах устанавливает необходимость указания сведений о судимости в заявлении выдвинутого лица, а не путем представления справки.

Вместе с тем, у избирательной комиссии отсутствует обязанность информировать кандидата о несоблюдении требований закона к оформлению заявления о согласии баллотироваться в части неуказания сведений о судимости. Однако в случае самостоятельного выявления отсутствия в представленных документах сведений, необходимых для уведомления о выдвижении и регистрации, кандидат вправе по собственной инициативе до дня рассмотрения вопроса о регистрации дополнить сведения о себе, касающиеся, в том числе судимости, а также обозначить дату её снятия или погашения, чего ответчиком сделано не было.

При этом, оценивая понятие «вновь открывшиеся обстоятельства», суд первой инстанции не дал оценку подпункту «з» пункта 7 статьи 76 Федерального закона, который также устанавливает в качестве условия отмены регистрации кандидата судом случай установления факта сокрытия кандидатом сведений о своей судимости.

Между тем анализ норм избирательного законодательства, содержащих требования к кандидату, предусматривающих основания для отказа в его регистрации, а также отмены решения о регистрации кандидата или отмены его регистрации, свидетельствует о том, что к лицам, претендующим на занятие выборной государственной должности либо на вхождение в состав выборных органов местного самоуправления, законодатель предъявляет повышенные требования, поскольку реализация права избирать (активное избирательное право) имеет публичный интерес, реализующийся в объективных итогах выборов и формировании на этой основе самостоятельных и независимых органов публичной власти, призванных в своей деятельности гарантировать права и свободы человека и гражданина в Российской Федерации, осуществляя эффективное и ответственное управление делами государства и общества, следовательно, избиратель вправе знать о любом совершенном кандидатом преступлении, если вина в этом установлена приговором суда.

Специфика избирательного законодательства направлена на установление объема обязательной информации о кандидате, которую имеет право знать каждый избиратель при реализации своего активного избирательного права в целях формирования органа государственной власти, органа местного самоуправления или наделения полномочиями должностного лица.

Уголовный кодекс РФ и Закон о выборах регулируют различные правовые отношения, и устанавливают различное содержания понятия судимость, а именно статья 86 Уголовного кодекса РФ предусматривает, что лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости; судимость в соответствии с настоящим Кодексом учитывается при рецидиве преступлений, назначении наказания и влечет за собой иные правовые последствия в случаях и в порядке, которые установлены федеральными законами.

Иное содержание понятия судимости и правовых последствий судимости в целях регулирования отношений, связанных с проведением выборов в органы власти, определены Законом о выборах, подпунктом 58 статьи 2 которого установлено, что сведения о судимости кандидата, это сведения о когда-либо имевшихся судимостях с указанием номера (номеров) и наименования (наименований) статьи (статей) Уголовного кодекса РФ, на основании которой (которых) был осужден кандидат.

При этом на основании части 1 статьи 86 УК РФ погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, предусмотренные лишь Уголовным кодексом РФ, связанные с судимостью.

Указание кандидатом сведений о наличии судимости необходимо как для решения вопроса о наличии у него пассивного избирательного права, поскольку пунктами 3.2, 3.3, 3.4, 3.5 статьи 4 Закона о выборах предусмотрено в каком случае осужденные лица не имеют права быть избранными, а также необходимо для того, чтобы избирательная комиссия могла довести такие сведения о кандидате до сведения избирателей (пункт 7 статьи 33 указанного Федерального закона); в целях способствования осознанному волеизъявлению граждан и гласности выборов сведения о судимости кандидата указываются в тексте бюллетеня для голосования (пункт 7 статьи 65 указанного Федерального закона), а также в оборудованном в помещении для голосования либо непосредственно перед указанным помещением информационном стенде, в котором размещается информация о всех кандидатах, внесенных в бюллетень (пункт 4 статьи 61 указанного Федерального закона).

Судимость, как указывал в своих решениях Конституционный Суд РФ, в первую очередь уголовно-правовой институт, имеющий значение для целей реализации уголовной ответственности, однако за пределами уголовно-правового регулирования судимость приобретает автономное значение и влечет за собой не уголовно-правовые, а общеправовые, опосредованные последствия, которые устанавливаются не Уголовным кодексом РФ, а иными федеральными законами исходя из природы и специфики регулирования соответствующих отношений, не предполагающих ограничений уголовно-правового характера. В том числе такая позиция выражена и в Определении Конституционного Суда РФ от <дата> № 450-О.

При таких обстоятельствах й, изъявивший желание воспользоваться своим пассивным избирательным правом, и давший согласие баллотироваться на должность депутата сельского Собрания депутатов, обязан знать и соблюдать требования законодательства Российской Федерации о выборах, в том числе обязанность указать полные сведения о своей судимости.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 309, 310, 311 КАС РФ, судебная коллегия

определила:

апелляционную жалобу административного истца председателя УИК № к – удовлетворить.

Решение Акушинского районного суда РД от <дата> – отменить. Принять по делу новое решение.

Административное исковое заявление председателя Участковой избирательной комиссии избирательного участка № <адрес> РД к й об отмене регистрации кандидата в депутаты Собрания депутатов МО «сельсовет «а» <адрес> РД – удовлетворить.

Отменить регистрацию кандидата й, <дата> года рождения, зарегистрированного решением Участковой избирательной комиссии № от <дата> № кандидатом в депутаты на досрочных выборах депутатов Собрания депутатов МО «сельсовет «а» седьмого созыва.

Председательствующий

Судьи

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

14 октября 2019 года

сел. Новолакское

Новолакский районный суд РД в составе: Председательствующего судьи Магдужева А.М., с участием помощника прокурора Новолакского района РД ФИО1, при секретаре – ФИО2.

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению ФИО3 к Участковым избирательным комиссиям № \_\_, \_\_, \_\_ (далее УИК) муниципального образования «с. Тухчар» Новолакского района РД о признании незаконным и отмене результатов выборов от 8 сентября 2019 года в представительный орган МО «с. Тухчар» Новолакского района РД,

## УСТАНОВИЛ:

Административный истец ФИО3 (далее истец) обратился в суд с иском к УИК № \_\_, \_\_, \_\_ о признании незаконными и отмене результатов голосования внесенные в итоговый протокол с. Тухчар Новолакского района по итогам проведенных выборов депутатов третьего созыва представительного органа местного самоуправления и восстановить его нарушенные права в части подсчета голосов и внесения в итоговый протокол избирательной комиссии действительных результатов голосования, просил суд произвести пересчет бюллетеней, поданных на избирательных участках с. Тухчар Новолакского района РД.

Свои требования ФИО3 мотивирует тем, что по результатам выборов в представительный орган МО «с. Тухчар» имевших место 08.09.2019 года были приняты при неправильном подсчете голосов избирателей. Указанными действиями были административных ответчиков по внесению неправильных результатов подсчета голосов избирателей были нарушены его права, а именно: порядка проведения выборов, порядка организации выборов, и осуществления голосования, подсчет голосов что противоречит Федеральному закону от 12.06.2002 г. № 67 –ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

В судебном заседании административный истец ФИО3 требования поддержал и пояснил, что по итогам голосования на выборах в представительный орган МО «с. Тухчар» Новолакского района РД проходивших 08.09.2019 года он выбран депутатом. Со стороны административных ответчиков УИК № \_\_, \_\_, \_\_ нарушение его прав не допущено. Он обратился в суд в интересах других кандидатов которые не были избраны, поскольку по дополнительным спискам проголосовали лица которые не имели права голосовать на избирательных участках с. Тухчар, так как фактически они не зарегистрированы в с. Тухчар, он так же считает что некоторые избиратели проголосовали дважды, но кто конкретно проголосовал он не знает.

Представитель административного ответчика председатель УИК №\_\_ ФИО4 требования административного истца не признал и пояснил, что ФИО3 избран депутатом сельского собрания депутатов МО «с. Тухчар» и его права не нарушены. Имеет ли он право обратиться в суд с иском в защиту интересов других кандидатов в депутаты он не знает.

Представитель административного ответчика председатель УИК №\_\_ ФИО5 требования административного истца не признал и пояснил, что ФИО3 избран депутатом сельского собрания депутатов МО «с. Тухчар» и его права не нарушены. Имеет ли он право обратиться в суд с иском в защиту интересов других кандидатов в депутаты он не знает.

Представитель административного ответчика председатель УИК №\_\_ ФИО6 требования административного истца не признала и пояснила, что ФИО3 избран депутатом сельского собрания депутатов МО «с. Тухчар» и его права не нарушены. Она

считает, что для представления интересов в других кандидатов в депутаты он должен быть наделен соответствующими полномочиями на основании доверенности.

Исследовав материалы дела, выслушав мнение сторон и мнение прокурора полагавшего производство по делу подлежащим прекращению, поскольку права административного истца при проведении выборов не нарушены суд приходит к следующему выводу.

В соответствии с ч.1 и 15 ст. 239 КАС РФ избиратели, участники референдума вправе оспаривать в суде решения, действия (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица, нарушающие избирательные права этих граждан или их право на участие в референдуме.

С административным исковым заявлением об отмене решения избирательной комиссии, комиссии референдума об итогах голосования, о результатах выборов, референдума могут обратиться гражданин, зарегистрированный в установленном порядке и участвовавший в выборах в качестве кандидата, избирательное объединение, участвовавшее в выборах и выдвинувшее кандидата или список кандидатов на выборные должности, инициативная группа по проведению референдума и (или) ее уполномоченные представители, в установленных законом случаях прокурор.

Из протокола об итогах голосования УИК № \_\_ ,\_\_ ,\_\_ усматривается, что за ФИОЗ не подано ни одного голоса, подано 10 голосов, подано 140 голосов соответственно.

Из итогового протокола ИКМО с. Тухчар усматривается, что ФИОЗ и с результатом 150 голосов избран депутатом представительного органа МО «с. Тухчар» Новолакского района.

Таким образом, судом неустановленно нарушение прав административного истца при проведение выборов в представительный орган МО «с. Тухчар» Новолакского района РД. Более того административный истец признал, что со стороны административных ответчиков нарушение его права вовремя выборов и подсчете голосов избирателей не допущено.

Согласно п.3 ч.1 ст. 194 КАС РФ суд прекращает производство по административному делу, в случае если административный истец отказался от иска и отказ принят судом.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.46, 157, 194, 195 КАС РФ, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

Производство по делу по административному иску ФИОЗ о признании незаконными и отмене результатов голосования внесенные в итоговый протокол с. Тухчар Новолакского района по итогам проведенных выборов депутатов третьего созыва представительного органа местного самоуправления прекратить.

Разъяснить сторонам, что повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

На определение может быть подана частная жалоба в апелляционную инстанцию Верховный Суд РД в течение 15 суток со дня вынесения.

Судья

А.М. Магдугев

Определение вынесено в совещательной комнате.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

21 октября 2019 года

сел. Новолакское

Новолакский районный суд РД в составе: Председательствующего судьи Магдужева А.М., с участием помощника прокурора Новолакского района РД ФИО1, при секретаре – ФИО2, рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному иску ФИО3 к Участковым избирательным комиссиям (далее УИК) №№ \_\_, \_\_, \_\_ о признании незаконным выборов депутатов Собрания депутатов МО «с. Тухчар» Новолакского района РД третьего созыва и отмене их результатов,

## УСТАНОВИЛ:

Административный истец ФИО3 (далее административный истец) обратился в суд с иском к УИК №№ \_\_, \_\_, \_\_ (далее административные ответчики) и просит признать незаконными выборы депутатов Собрания депутатов МО «с. Тухчар» Новолакского района РД третьего созыва (далее выборы депутатов МО «с. Тухчар») и отменить результаты голосования внесенные в итоговый протокол выборов, мотивируя тем, что с результатами проведённых выборов не согласен, проведены с нарушением требований ФЗ от 12.06.2002 г. № 67 –ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее ФЗ № 67), протокола составлены при неправильном подсчете голосов избирателей, чем нарушены его права быть избранным.

В судебном заседании административный истец требования поддержал и пояснил, что в результате проведённых выборов депутатов МО «с. Тухчар» он избран депутатом. Со стороны административных ответчиков какие-либо нарушения в проведении выборного процесса не допущены, его прав не нарушены. Он выдвигался в депутаты с группой его единомышленников, которые не были избраны депутатами в данном выборном процессе, чем нарушены их права быть избранными. Он обратился в суд в интересах своих единомышленников, которые не были избраны депутатами.

Представители административных ответчиков председатель УИК №\_\_ ФИО4, председатель УИК №\_\_ ФИО5, председатель УИК №\_\_ ФИО6 требования административного истца не признали и пояснили, что ФИО3 избран депутатом сельского собрания депутатов МО «с. Тухчар» и его права проведёнными выборами депутатов МО «с. Тухчар» не нарушены. Имеет ли он право обратиться в суд с административным иском в защиту интересов других кандидатов в депутаты, они не знают, его для обращения в суд в защиту их интересов никто не уполномочивал.

Прокурор считает, что административный истец не наделён законом обращаться в суд в защиту прав неопределённого круга лиц и подменять полномочия прокурора. Права административного истца при проведении выборов не нарушены и производство по делу подлежит прекращению

Исследовав материалы дела, выслушав мнения сторон, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии с ч.ч. 1 и 15 ст. 239 КАС РФ избиратели, участники референдума вправе оспаривать в суде решения, действия (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица, нарушающие избирательные права этих граждан или их право на участие в референдуме.

С административным иском об отмене решения избирательной комиссии, комиссии референдума об итогах голосования, о результатах выборов, референдума могут обратиться гражданин, зарегистрированный в установленном порядке и участвовавший в выборах в качестве кандидата, избирательное объединение, участвовавшее в выборах и выдвинувшее кандидата или список кандидатов на выборные должности, инициативная

группа по проведению референдума и (или) ее уполномоченные представители, в установленных законом случаях прокурор.

Из протоколов об итогах голосования УИК №№ \_\_, \_\_, \_\_ усматривается, что административный истец с результатом 95 голосов избирателей избран депутатом МО «с. Тухчар» Новолакского района РД.

Более того, административный истец суду показал, что со стороны административных ответчиков нарушение его права вовремя выборов и подсчете голосов избирателей не допущено.

Между тем, административный истец обратился в суд в интересах своих единомышленников которые не были избраны депутатами, что не предусмотрено ни ФЗ № 67 ни КАС РФ.

При этом, заслуживают внимания доводы прокурора о том, что административный истец не наделён законом обращаться в суд в защиту прав неопределённого круга лиц и подменять полномочия прокурора он не вправе.

Как предусмотрено п.2 ч.1 ст.128 КАС РФ суд отказывает в принятии административного искового заявления, в случае если административное исковое заявление подано в защиту прав, свобод и законных интересов другого лица органом государственной власти, иным государственным органом, органом местного самоуправления, организацией, должностным лицом либо гражданином, которым настоящим Кодексом или другими федеральными законами не предоставлено такое право.

Таким образом, судом не установлены нарушения прав административного истца при проведение выборов депутатов МО «с. Тухчар», а с административным иском он обратился в защиту прав своих единомышленников, и производство по делу подлежит прекращению, поскольку административный иск принят в производство суда с нарушением этих требований процессуального закона.

В соответствии с ч.3 ст.194 КАС РФ суд прекращает производство по административному делу в иных предусмотренных данным кодексом случаях.

Суд разъясняет сторонам, что повторное обращение в суд по административному спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается (ч.1 ст.195 КАС РФ).

При изложенных обстоятельствах производство по делу подлежит прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 128, 194, 195 КАС РФ, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

Производство по делу по административному иску ФИОЗ к Участковым избирательным комиссиям №№ \_\_, \_\_, \_\_ о признании незаконным выборов депутатов Собрания депутатов МО «с. Тухчар» Новолакского района РД третьего созыва и отмене их результатов, прекратить.

На определение может быть подана частная жалоба в Верховный Суд РД в течение 15 дней со дня его вынесения.

Судья

А.М. Магдуев

Определение вынесено в совещательной комнате.



Дело №а-/2019

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

11 ноября 2019 года

сел. Новолакское

Новолакский районный суд Республики Дагестан в составе: председательствующего судьи Магдужева А.М., с участием помощника прокурора Новолакского района РД ФИО1, при секретаре ФИО2, рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному иску ФИО3 к Участковым избирательным комиссиям №№\_\_ , \_\_ ,\_\_ с. Тухчар Новолакского района РД, о проведении пересчета бюллетеней поданных на избирательных участках с. Тухчар Новолакского района, признании незаконными и отмене итогов голосования, внесенные в итоговый протокол с.Тухчар Новолакского района РД по итогам проведенных выборов депутатов третьего созыва представительного органа местного самоуправления и восстановлении нарушенных его избирательных прав в части подсчета голосов и внесения в итоговый протокол избирательной комиссии действительных результатов голосования,

установил:

на состоявшихся 8 сентября 2019 года выборах депутатов третьего созыва представительного органа местного самоуправления с. Тухчар Новолакского района РД из 28 кандидатов в депутаты, избранными депутатами признаны 13 кандидатов как набравшие наибольшее количество голосов (от 94 до 216 голосов избирателей).

Административный истец ФИО3 участвовавший в выборах в качестве кандидата в депутаты 8 сентября 2019 года, набравший лишь 91 голос избирателей, обратился в суд с административным иском к Участковым избирательным комиссиям (далее УИК) №\_\_ ,\_\_ ,\_\_ с. Тухчар Новолакского района и просит провести пересчет бюллетеней поданных на данных избирательных участках с. Тухчар Новолакского района, признать незаконными и отменить итоги голосования на избирательных участках, внесенные в итоговый протокол с. Тухчар Новолакского района РД по итогам проведенных выборов депутатов третьего созыва представительного органа местного самоуправления и восстановлении нарушенных его избирательных прав в части подсчета голосов и внесения в итоговый протокол избирательной комиссии действительных результатов голосования, мотивируя тем, что результаты неправильного подсчёта голосов были внесены в итоговой протокол.

В судебном заседании административный истец ФИО3 и его представитель адвокат ФИО4, представивший удостоверение №\_\_ и ордер №\_\_ от <дата> поддержали требования административного иска и просили удовлетворить их по изложенным в административном исковом заявлении основаниям.

Представители административных ответчиков председатель УИК №\_\_ ФИО5, председатель УИК №\_\_ ФИО6, председатель УИК №\_\_ ФИО7 в судебном заседании административное исковое заявление не признали, просили в удовлетворении административного иска отказать и пояснили, что во время выборов какие-либо нарушения прав избирателей на избирательных участках не были допущены. По окончании голосования в присутствии наблюдателей всех кандидатов, в том числе и наблюдателей административного истца, членами комиссии были рассортированы бюллетени по стопкам по всем кандидатам и подсчитаны, при этом жалобы от кандидатов в депутаты Собрании депутатов МО «с. Тухчар» и их наблюдателей по подсчёту голосов не поступили и поэтому по результатам подсчёта голосов избирателей были составлены протокола УИК об итогах голосования.

Председатель УИК №\_\_ ФИО6, кроме того, пояснил, что после предварительной проверки правильности составления протоколов УИК, на которую были возложены полномочия ИК МО «с. Тухчар», 9 сентября 2019 года составила итоговой протокол о

результатах выборов.

В судебном заседании заинтересованные лица ФИО7, ФИО8, ФИО9, ФИО10, ФИО11 требования административного истца ФИО3 поддержали, просили удовлетворить.

Представитель заинтересованного лица ФИО12, ФИО13, действующий на основании доверенности, возражал в удовлетворении требований административного истца и заявил письменное ходатайство о применении последствия пропуска административным истцом срока подачи административного иска в суд и об отказе в удовлетворении административных исковых требований административного истца ФИО3.

Административный истец ФИО3, не представил суду доказательств об обращении в суд в установленный срок и пояснил, что он имел право обратиться в суд с иском в течение трех месяцев после официального опубликования результатов выборов.

Выслушав стороны исследовав материалы дела и мнение прокурора полагавшего ходатайство подлежащим удовлетворению, суд приходит к следующему выводу.

Согласно части 2 ст.240 КАС РФ заявление об отмене решения избирательной комиссии об итогах голосования может быть подано в суд в течение десяти дней со дня принятия решения об итогах голосования.

Как следует из материалов дела, решения УИК №№\_\_ ,\_\_ ,\_\_ об итогах голосования были приняты 8 сентября 2019 года, а административное исковое заявление об оспаривании итогов голосования подано ФИО3 в Новолакский районный суд 26 сентября 2019 года, то есть за пределами процессуального срока, что в силу части 10 ст.240 КАС РФ является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении административного иска без исследования фактических обстоятельств по административному делу.

В силу части 7 статьи 240 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации сроки, указанные в частях 2-6 данной статьи, не подлежат восстановлению независимо от причин их пропуска.

Об обращении административного истца в суд с административным иском об отмене итогов голосования на избирательных участках, а не результатов выборов свидетельствуют административные исковые требования административного истца указанные в административном исковом заявлении - о пересчёте бюллетеней и об отмене итогов голосования. Никакие иные требования в административном исковом заявлении не приведены.

При таких обстоятельствах в удовлетворении административного искового заявления ФИО3 следует отказать.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 175, 177, 180, ч.ч.2, 10 ст. ст. 244, 298 КАС РФ, суд,

#### Р Е Ш И Л :

В удовлетворении административного искового заявления ФИО3 о проведении пересчета бюллетеней поданных на избирательных участках с. Тухчар Новолакского района, признании незаконными и отмене результатов голосования, внесенные в итоговый протокол с. Тухчар Новолакского района РД по итогам проведенных выборов депутатов третьего созыва представительного органа местного самоуправления и восстановлении его нарушенных избирательных прав в части подсчета голосов и внесения в итоговый протокол избирательной комиссии действительных результатов голосования, отказать.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке Верховный суд РД в течение месяца со дня принятия решения в окончательном форме.

Председательствующий

А.М. Магдугев

Мотивированное решение изготовлено 18 ноября 2019 года.

Дело №а-/19

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

04 декабря 2019 года

с. Новолакское

Судья Новолакского районного суда РД Хизиев М.Д., при секретаре ФИО1, с участием помощника прокурора Новолакского района РД ФИО2, рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному иску ФИО3, ФИО4 и ФИО5 к Территориальной избирательной комиссии Новолакского района РД (далее ТИК), Участковым избирательным комиссиям №\_\_ и №\_\_ Новолакского района (далее УИК №\_\_, УИК\_\_), о признании недействительными и отмене решений избирательных комиссий,

УСТАНОВИЛ:

Административные истцы ФИО3, ФИО4 и ФИО5 обратились в суд с административным иском к ТИК, УИК №\_\_ и УИК №\_\_ и просят признать недействительными и отменить решения избирательных комиссий на выборах депутатов собрания депутатов МО с. Новочуртах Новолакского района РД (далее спорные выборы), мотивируя тем, что выборный процесс проходил с многочисленными нарушениями, в ход выборов вмешались должностные лица МО Новолакский район РД, при котором количество бюллетеней в урнах для голосования оказались больше, чем число избирателей принимавших участие в выборном процессе, из-за чего результаты волеизъявления избирателей на выборах на данных избирательных участках определить невозможно.

В судебном заседании председатель УИК №\_\_ ФИО6 заявил ходатайство о пропуске административными истцами срока обращения в суд, просит применить последствия пропуска срока подачи административного иска, мотивируя тем, что административные истцы обратились в суд с административными исковыми требованиями за пределами 10 дневного процессуального срока, который восстановлению не подлежит и удовлетворении требований административным истцам необходимо отказать. Итоги спорных выборов были подведены в установленном порядке и сроки, какие-либо жалобы заявления в день их проведения у избирателей, кандидатов в депутаты, их доверенных лиц не возникали. Административные истцы с административным иском в суд обратились после несогласия их с выборами главы села.

Административные ответчики председатели ТИК ФИО7, УИК №\_\_ ФИО8, заинтересованные лица ФИО9, ФИО10 поддержали заявленное ходатайство, ссылаясь на то, что административные истцы в день проведения спорных выборов находились на избирательных участках, были в курсе всех обстоятельств происходивших в день выборов, знали об итогах голосования на спорных участках и результатах выборов на них после завершения выборного процесса. Какие-либо препятствия для обращения их в установленный процессуальным законом срок с административным иском не имелись, доказательства о наличии уважительных причин пропуска 10 дневного срока суду административные истцы не представили. Считают по обстоятельству пропуска процессуального срока необходимым отказать в удовлетворении административного иска.

Административные истцы и их представитель адвокат ФИО11, заинтересованные лица ФИО12, ФИО13, ФИО14, ФИО15, ФИО16 не согласились с заявленным ходатайством, считают подлежащим отклонению, рассмотрев административное дело по существу административного иска, ссылаясь на то, что для обращения с заявленными требованиями в суд общий срок составляет 3 месяца, в пределах которого административные истцы обратились в суд.

При этом административные истцы ФИО3, ФИО4 и ФИО5 не спорят о том, что они принимали участие в избирательном процессе в качестве доверенных лиц кандидатов в депутаты, и показали суду, что какие-либо жалобы, заявления в день проведения спорных выборов поданы ими не были, об итогах голосования и результатах проведённых выборов на данных участках знали в день избирательного процесса, о наличии 10 дневного срока обращения в суд по заявленным административным требованиям не знали. Какие-либо препятствия обращению в суд и уважительные причины пропуска срока не имеют. Они собирали материал и доказательства для обращения в суд, после установления изложенных в административном иске обстоятельств в установленные сроки и порядке обратились в суд.

Выслушав мнения сторон, исследовав материалы административного дела, заслушав заключение прокурора, полагавшего необходимым отказать в удовлетворении ходатайства, суд находит административный иск подлежащим оставлению без удовлетворения по следующим основаниям:

Так, из материалов дела следует, что 8 сентября 2019 года состоялись выборы депутатов МО с. Новочуртах Новолакского района РД третьего созыва.

Административные истцы обратились в суд с административным иском, которым оспорены итоги голосования на УИК №\_\_ и УИК №\_\_.

В соответствии со ст.46 Конституции Российской Федерации и ч.1 ст.4 КАС РФ, каждому заинтересованному лицу гарантируется право на обращение в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, в том числе в случае, если, по мнению этого лица, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов либо на него незаконно возложена какая-либо обязанность.

Вместе с тем ч.2 ст.240 КАС РФ предусматривает, что заявление об отмене решения избирательной комиссии об итогах голосования может быть подано в суд в течение десяти дней со дня принятия решения об итогах голосования.

Как установлено в судебном заседании решения УИК №\_\_ и УИК №\_\_ об итогах голосования были приняты 8 сентября 2019 года.

Однако административные истцы обратились в суд с административным иском, об оспаривании итогов голосования на УИК №\_\_ и УИК №\_\_ 05 ноября 2019 года, то есть за пределами выше указанного специального процессуального срока.

Никакие иные требования, подпадающие в общий 3 месячный срок в административном исковом заявлении административными истцами не приведены, также административные истцы обратились в суд с административным иском об отмене итогов голосования на УИК №\_\_ и УИК №\_\_, а не результатов выборов.

Между тем, пропущенный административными истцами процессуальный срок не подлежит восстановлению независимо от причин его пропуска (ч.7 ст.240 КАС РФ).

Таким образом, пропуск срока является достаточным основанием для отказа в удовлетворении административного иска (ч. 10 ст. 240 КАС).

Более того, Пленум ВС РФ в Постановлении от 31.03.2011 г. № 5 «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» разъяснил, что при установлении факта пропуска сокращенных сроков обращения в суд, которые не подлежат восстановлению, суд отказывает в удовлетворении заявления в предварительном судебном заседании или в судебном заседании, указав в мотивировочной части решения только на установление данного обстоятельства (п.23).

При таких обстоятельствах в удовлетворении административного иска административным истцам следует отказать.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 175-180, 244, 298 КАС РФ, суд

## РЕШИЛ:

В удовлетворении административного иска ФИО3, ФИО4 и ФИО5 к Территориальной избирательной комиссии Новолакского района РД, Участковым избирательным комиссиям №\_\_ и №\_\_ Новолакского района РД, о признании недействительными и отмене решений избирательных комиссий №\_\_ и №\_\_, отказать.

Решение суда может быть обжаловано в Верховный суд РД в течение месяца со дня составления мотивированного решения.

Судья

М. Хизиев

Решение вынесено и отпечатано в совещательной комнате.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

19 декабря 2019 года

с. Новолакское

Судья Новолакского районного суда РД Хизиев М.Д., при секретаре ФИО1, с участием помощника прокурора Новолакского района РД ФИО2, рассмотрев на предварительном судебном заседании материалы административного дела по административному иску ФИО3 к Территориальной избирательной комиссии Новолакского района РД (далее ТИК), Участковой избирательной комиссии №\_\_ Новолакского района РД (далее УИК №\_\_), Участковой избирательной комиссии №\_\_ Новолакского района РД (далее УИК №\_\_) и Участковой избирательной комиссии №\_\_ Новолакского района РД (далее УИК №\_\_), о признании недействительными и отмене результатов выборов депутатов,

## УСТАНОВИЛ:

Административный истец ФИО3 обратился в суд с административным иском к ТИК, УИК №\_\_, УИК №\_\_ и УИК №\_\_ и просит признать недействительными и отменить результаты выборов депутатов собрания депутатов МО с. Тухчар Новолакского района РД (далее спорные выборы), мотивируя тем, что выборный процесс проходил с многочисленными нарушениями, количество избирателей оказались больше, чем число граждан зарегистрированных в с. Тухчар, которые повлияли на результаты выборов.

В судебном заседании представитель заинтересованного лица ФИО4 по доверенности ФИО5 заявил ходатайство о прекращении производства по делу, мотивируя тем, что административный истец обращался с аналогичными требованиями в суд, к тем же административным ответчикам, по которому состоялось процессуальное решение о прекращении производства по делу. Определение суда от 14 октября 2019 года вступило в законную силу, чем административный истец лишён процессуальным законом обращаться в суд по аналогичным требованиям.

Заинтересованное лицо ФИО4 поддержал заявленное ходатайство и просит удовлетворить по обстоятельствам изложенным его представителем.

Административный истец возражал в удовлетворении ходатайства, мотивируя тем, что в заявленных им ранее административных требованиях обстоятельства нарушений, допущенных при проведении спорных выборов отражены не были, о нарушениях узнал позже. Эти нарушения повлияли на исход выборов, оказались не выбранными много кандидатов в депутаты, которые могли стать главой МО с. Тухчар Новолакского района РД, депутатами районного собрания. Он избран депутатом, его личные права выборным процессом не нарушены, но изложенные в административном иске факты допущенных нарушений должны быть исследованы в судебном заседании, для чего он не должен быть ограничен в праве, обратиться в суд с административным иском.

С доводами административного истца согласился и заинтересованное лицо ФИО6, считает необходимым продолжить разбирательство по делу по существу заявленных административных требований, отказав в удовлетворении ходатайства.

Административные ответчики председатели ТИК ФИО7, УИК №\_\_ ФИО8, УИК №\_\_ ФИО9, прокурор ФИО2 считают необходимым удовлетворить заявленное ходатайство, прекратив производство по делу по заявленным основаниям ходатайства.

Административный ответчик председатель УИК №\_\_ ФИО10 оставила разрешение ходатайства на усмотрение суда.

Выслушав мнение сторон, исследовав материалы административного дела, заключение прокурора о необходимости прекратить производство по делу по изложенным

в ходатайстве обстоятельствам, суд находить административное дело подлежащим прекращению по следующим основаниям:

Так определением суда от 14 октября 2019 года производство по административному иску административного истца к тем же административным ответчикам о признании недействительными и отмене результатов спорных выборов прекращено.

Определение суда вступило в законную силу 29 октября 2019 года.

Как предусмотрено ст.194 ч.1 п.2 КАС РФ суд прекращает производство по административному делу, если имеется вступившее в законную силу решение суда по административному спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Вместе с тем, судом оставлены без внимания доводы административного истца и заинтересованного лица ФИОб о том, что разбирательство по делу необходимо продолжит, для установления виновных в допущенных по ходу проведения спорных выборов нарушениях, отменив состоявшиеся выборы, дать возможность на законных основаниях быть избранными проигравшим кандидатам депутатами, поскольку административный истец не вправе обращаться в суд в защиту интересов других кандидатов в депутаты.

Более того, по сообщению административного ответчика председателя ТИК установлено, что административный истец как член ТИК занимался подготовкой списков избирателей на спорных выборах, и он не лишён был возможности выяснить до начала выборного процесса все изложенные им в иске обстоятельства.

Также, доводы административного истца о том, что многочисленными нарушениями на выборном процессе, он был лишён возможности стать депутатом районного собрания и он не желает быть депутатом наравне с незаконно избранными депутатами сельского собрания, также судом оцениваются как не основанные на законе.

Между тем, как показал суду административный истец он с какими-либо жалобами, заявлениями в день выборов не обращался, хотя он знал об избирателях имеющих фальшивые регистрации в паспортах, допущенных к голосованию.

Кроме того, определение суда от 14 октября 2019 года административный истец в установленном порядке не обжаловал, вступил в законную силу.

При этом доводы административного истца о том, что он предполагал, что по его делу было прекращено производство судом в связи с пропуском срока обращения, суд оценивает как несостоятельные.

При изложенных обстоятельствах производство по делу подлежит прекращению.

Суд разъясняет сторонам, что повторное обращение в суд по административному спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается (ч.1 ст.195 КАС РФ).

Руководствуясь ст.ст. 138, 194, 195 КАС РФ,

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

Производство по административному делу по административному иску ФИОЗ к Территориальной избирательной комиссии Новолакского района РД, Участковым избирательным комиссиям №\_\_, №\_\_, №\_\_ Новолакского района РД, о признании недействительными и отмене результатов выборов депутатов, прекратить.

На определение может быть подана частная жалоба в Верховный суд РД в течение 15 дней.

Судья

М.Хизиев

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

30 декабря 2019 года

с. Новолакское

Судья Новолакского районного суда РД Хизиев М.Д., при секретаре ФИО1, с участием помощника прокурора Новолакского района РД ФИО2, рассмотрев на предварительном судебном заседании материалы административного дела по административному иску ФИО3 к Территориальной избирательной комиссии Новолакского района РД (далее ТИК), Участковой избирательной комиссии №\_\_ Новолакского района РД (далее УИК №\_\_), Участковой избирательной комиссии №\_\_ Новолакского района РД (далее УИК №\_\_) и Участковой избирательной комиссии №\_\_ Новолакского района РД (далее УИК №\_\_), о признании недействительными и отмене результатов выборов депутатов,

## УСТАНОВИЛ:

Административный истец ФИО3 обратился в суд с административным иском к ТИК, УИК №\_\_, УИК №\_\_ и УИК №\_\_ и просит признать недействительными и отменить результаты выборов депутатов собрания депутатов МО с. Тухчар Новолакского района РД (далее спорные выборы), мотивируя тем, что выборный процесс проходил с многочисленными нарушениями, количество избирателей оказались больше, чем число граждан зарегистрированных в с. Тухчар, которые повлияли на результаты выборов.

Извещенный о месте, дате и времени рассмотрения административного дела, административный истец на заседание суда не явился, своим заявлением суду просит рассмотреть административное дело без его участия.

В судебном заседании представитель заинтересованного лица ФИО4 по доверенности ФИО5 заявил ходатайство о прекращении производства по делу, мотивируя тем, что административный истец обращался с аналогичными требованиями в суд, к тем же административным ответчикам, по которому состоялось процессуальное решение о прекращении производства по делу. Определение суда от 21 октября 2019 года вступило в законную силу, чем административный истец лишён процессуальным законом обращаться в суд по аналогичным требованиям к тем же участникам разбирательства.

Заинтересованное лицо ФИО4 поддержал заявленное ходатайство и просит удовлетворить по обстоятельствам изложенным его представителем.

Административный ответчик председатель ТИК ФИО6, прокурор ФИО2 считают необходимым удовлетворить заявленное ходатайство, прекратив производство по делу по основаниям заявленного ходатайства.

Выслушав мнение сторон, исследовав материалы административного дела, заключение прокурора о необходимости прекратить производство по делу по изложенным в ходатайстве обстоятельствам, суд находит административное дело подлежащим прекращению по следующим основаниям:

Так определением суда от 21 октября 2019 года производство по административному иску административного истца к тем же административным ответчикам, о признании недействительными и отмене результатов спорных выборов, прекращено.

Определение суда вступило в законную силу 4 ноября 2019 года.

Как предусмотрено ст.194 ч.1 п.2 КАС РФ суд прекращает производство по административному делу, если имеется вступившее в законную силу решение суда по административному спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Вместе с тем, определение суда от 21 октября 2019 года административный истец в установленном порядке не обжаловал, вступило в законную силу.



При изложенных обстоятельствах производство по делу подлежит прекращению.

Суд разъясняет сторонам, что повторное обращение в суд по административному спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается (ч.1 ст.195 КАС РФ).

Руководствуясь ст.ст. 138, 194, 195 КАС РФ,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Производство по административному делу административному иску ФИОЗ к Территориальной избирательной комиссии Новолакского района РД, Участковым избирательным комиссиям №\_\_, №\_\_, №\_\_ Новолакского района РД, о признании недействительными и отмене результатов выборов депутатов, прекратить.

На определение может быть подана частная жалоба в Верховный Суд РД в течение 15 дней.

Судья

М. Хизиев